

Rúbrica Analítica para Evaluación de Trabajos de Investigación en Ingeniería Civil

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería civil | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los trabajos de investigación realizados por estudiantes de Ingeniería Civil, considerando aspectos clave que permitan identificar fortalezas y áreas de mejora en cada fase del trabajo académico.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Trabajos de Investigación en Ingeniería Civil

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los trabajos de investigación realizados por estudiantes de Ingeniería Civil, considerando aspectos clave que permitan identificar fortalezas y áreas de mejora en cada fase del trabajo académico.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y definición del problema de investigación	El problema está claramente definido, con contexto preciso y relevancia bien fundamentada en Ingeniería Civil.	El problema está bien definido con contexto adecuado y relevancia clara, pero con ligeros detalles mejorables.	El problema es comprensible pero presenta ambigüedades o falta de profundidad en el contexto.	La definición del problema es vaga o poco clara, con escasa fundamentación o relevancia limitada.	El problema no está definido o está incorrectamente planteado sin relación con Ingeniería Civil.
Revisión bibliográfica y fundamentación teórica	Revisión exhaustiva, actualizada y pertinente; integra fuentes relevantes con análisis crítico.	Buena revisión con fuentes relevantes, aunque puede mejorar en actualización o profundidad del análisis.	Revisión adecuada pero limitada en cantidad, actualidad o análisis crítico.	Revisión superficial con pocas fuentes y análisis poco detallado o desactualizado.	Revisión bibliográfica ausente o irrelevante para el tema propuesto.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Metodología de investigación	Metodología detallada, coherente y apropiada para el objetivo; procedimientos replicables y bien explicados.	Metodología clara y adecuada, con pequeños aspectos por precisar o mejorar en explicación.	Metodología funcional pero con falta de detalle o explicación insuficiente en algunos pasos.	Metodología poco clara, con procedimientos confusos o inapropiados para el objetivo.	Metodología ausente, incoherente o inapropiada.
Análisis y presentación de resultados	Resultados presentados con claridad, análisis profundo y uso adecuado de gráficos/tablas relevantes.	Resultados claros con análisis correcto, aunque con oportunidades para mayor profundidad o mejor presentación.	Resultados presentados adecuadamente pero con análisis limitado o presentación poco clara.	Presentación de resultados confusa o con análisis superficial e incompleto.	Resultados mal presentados o inexistentes, sin análisis.
Discusión e interpretación de hallazgos	Discusión crítica, relaciona resultados con el marco teórico y contexto ingenieril, destacando implicaciones.	Discusión adecuada que conecta resultados con teoría, aunque puede ser más profunda o crítica.	Discusión básica que menciona hallazgos pero con poca relación crítica o contextualización.	Discusión limitada o superficial, con interpretaciones poco fundamentadas.	Discusión ausente o sin relación con los resultados o teoría.
Originalidad y aporte al campo de Ingeniería Civil	Trabajo innovador que aporta nuevas ideas o soluciones relevantes al campo.	Aporte claro y relevante aunque con menor grado de innovación.	Aporte limitado pero pertinente dentro del área.	Aporte poco claro o redundante con trabajos previos.	Sin aporte ni originalidad detectable.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Redacción, estructura y presentación formal	Excelente redacción, ortografía impecable, estructura lógica y formato adecuado según normas académicas.	Buena redacción con mínimos errores, estructura coherente y formato correcto.	Redacción aceptable con algunos errores, estructura algo confusa o formato parcialmente adecuado.	Redacción deficiente, errores frecuentes, estructura desorganizada o formato incorrecto.	Redacción ininteligible, sin estructura ni formato adecuados.
Uso y citación de fuentes según normas establecidas	Fuentes correctamente citadas y referenciadas en formato académico riguroso y uniforme (ej. APA, IEEE).	Citaciones y referencias mayormente correctas con mínimas inconsistencias.	Uso básico de citas con errores frecuentes pero sin afectar la integridad del trabajo.	Citaciones incorrectas o incompletas que generan dudas sobre la fuente de información.	Ausencia total o incorrecta de citas y referencias.