

Rúbrica Analítica para Informe Interpretativo

Comparativo sobre Lenguajes y Herramientas para el Desarrollo de Ontologías

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de sistemas | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar informes interpretativos comparativos en Ingeniería de Sistemas, enfocándose en el conocimiento y análisis crítico de lenguajes y herramientas para ontologías. Evalúa cinco criterios clave con tres niveles de desempeño para brindar una retroalimentación detallada y promover la excelencia académica en estudiantes de posgrado.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Informe Interpretativo

Comparativo sobre Lenguajes y Herramientas para el Desarrollo de Ontologías

Esta rúbrica está diseñada para evaluar informes interpretativos comparativos en Ingeniería de Sistemas, enfocándose en el conocimiento y análisis crítico de lenguajes y herramientas para ontologías. Evalúa cinco criterios clave con tres niveles de desempeño para brindar una retroalimentación detallada y promover la excelencia académica en estudiantes de posgrado.

Criterio de Evaluación	Excelente (Puntaje Completo)	Bueno (Puntaje Medio)	Bajo (Puntaje Mínimo)
Cobertura Temática (15 puntos) Incluir todos los lenguajes analizados con profundidad.	Presenta un análisis exhaustivo y detallado de todos los lenguajes estudiados, demostrando comprensión profunda y ejemplos claros.	Cubre la mayoría de los lenguajes con análisis adecuado, aunque algunos temas carecen de profundidad o detalle.	Presenta pocos lenguajes o análisis superficial, con omisiones significativas o falta de comprensión clara.

Criterio de Evaluación	Excelente (Puntaje Completo)	Bueno (Puntaje Medio)	Bajo (Puntaje Mínimo)
Análisis Comparativo (25 puntos) Tabla rigurosa, criterios bien definidos, comparación crítica.	Incluye una tabla comparativa clara y completa con criterios bien definidos, realizando una comparación crítica y fundamentada.	Tabla comparativa adecuada pero con criterios poco claros o comparación limitada, faltando profundidad crítica.	Tabla ausente, incompleta o sin criterios definidos; comparación superficial o inexistente.
Argumentación Interpretativa (25 puntos) Posturas propias, citas textuales integradas, análisis crítico.	Expone posturas propias sólidas, integra citas textuales relevantes y realiza un análisis crítico riguroso y reflexivo.	Expone algunas posturas propias con integración parcial de citas, análisis crítico moderado pero poco profundo.	Carece de posturas propias claras, citas mal integradas o análisis crítico ausente o muy limitado.
Fundamentación Teórica (20 puntos) Uso apropiado de conceptos de lógica descriptiva, frames, FOL.	Utiliza correctamente conceptos teóricos avanzados, demostrando comprensión clara y aplicación precisa en el informe.	Aplica conceptos teóricos con algunos errores o superficialidad, pero con comprensión básica demostrada.	Uso inapropiado o ausente de conceptos teóricos relevantes, con errores graves o falta de comprensión.
Presentación Formal (15 puntos) Cumple normas APA/ISO, redacción académica impecable.	Presentación impecable, cumple estrictamente normas APA/ISO, redacción clara, coherente y sin errores.	Presentación adecuada, con errores menores en normas APA/ISO o redacción que no afectan la comprensión general.	No cumple normas de presentación, con errores frecuentes en citas, formato y redacción que dificultan la lectura.