

Rúbrica Analítica para Evaluar la Ley de Aguas en Venezuela - Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes universitarios en el análisis de la Ley de Aguas en Venezuela, enfocándose en el manejo del léxico jurídico, la argumentación fundamentada en fuentes legales y la integración de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI). Permite identificar fortalezas y áreas de mejora de forma detallada.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Ley de Aguas en Venezuela - Derecho

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes universitarios en el análisis de la Ley de Aguas en Venezuela, enfocándose en el manejo del léxico jurídico, la argumentación fundamentada en fuentes legales y la integración de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI). Permite identificar fortalezas y áreas de mejora de forma detallada.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Manejo del léxico jurídico Uso preciso y adecuado del vocabulario propio del Derecho en el contexto de la Ley de Aguas.	Utiliza terminología jurídica con precisión y coherencia, demostrando dominio total del léxico específico.	Emplea la mayor parte del vocabulario jurídico correctamente, con mínimas imprecisiones.	Utiliza términos jurídicos de forma básica, con algunas confusiones o usos incorrectos.	Presenta un manejo pobre o incorrecto del léxico jurídico, dificultando la comprensión.
Argumentación jurídica fundamentada Capacidad para respaldar sus puntos con leyes, códigos, sentencias y resoluciones pertinentes.	Argumenta con claridad y rigor, apoyándose en múltiples fuentes legales relevantes y actuales.	Presenta argumentos fundamentados en fuentes legales pertinentes, aunque con menor profundidad.	Argumenta parcialmente con referencias legales, pero con insuficiente respaldo o relevancia.	No fundamenta sus argumentos en fuentes legales o utiliza fuentes irrelevantes o incorrectas.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Interpretación de la Ley de Aguas en contexto venezolano Comprensión y explicación del marco normativo y su aplicación práctica en Venezuela.	Demuestra comprensión profunda y contextualizada, explicando con claridad la normativa y su impacto.	Comprende el marco normativo y su aplicación, aunque con explicaciones menos detalladas.	Entiende aspectos básicos de la ley pero presenta interpretaciones superficiales o incompletas.	No logra interpretar adecuadamente la ley ni su contexto venezolano.
Estructura y coherencia del argumento Organización lógica, claridad y fluidez en la presentación de ideas jurídicas.	Presenta una estructura clara, coherente y bien organizada que facilita la comprensión del análisis.	La estructura es mayormente clara, con algunos momentos de falta de coherencia o fluidez.	La organización presenta debilidades, dificultando la conexión lógica entre ideas.	Carece de estructura lógica, con ideas desordenadas y confusas.
Uso de citas y referencias legales Incorporación adecuada y correcta de citas, referencias y normativas.	Incorpora citas y referencias legales correctamente formateadas y pertinentes en todo momento.	Utiliza citas y referencias adecuadamente, con leves errores formales o de pertinencia.	Incluye algunas citas legales, pero con errores frecuentes o poca relevancia.	No utiliza citas ni referencias legales o las presenta incorrectamente.
Incorporación de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) Consideración de perspectivas inclusivas y equitativas en el análisis jurídico.	Integra de forma explícita y pertinente los principios DEI, enriqueciendo el análisis jurídico.	Menciona aspectos DEI de manera adecuada pero con menor profundidad o detalle.	Reconoce aspectos de DEI pero su integración es superficial o poco vinculada al análisis.	No considera ni incorpora criterios de DEI en el análisis jurídico.
Capacidad crítica y reflexiva Evaluación crítica de la Ley y propuestas de mejora basadas en el marco jurídico.	Realiza una crítica profunda y reflexiva, proponiendo mejoras fundamentadas y viables.	Presenta una crítica adecuada con algunas propuestas válidas pero menos desarrolladas.	Expresa críticas limitadas o generales sin propuestas claras o fundamentadas.	No desarrolla capacidad crítica ni propone mejoras relevantes.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y precisión en la redacción jurídica Redacción clara, precisa y profesional acorde al ámbito jurídico.	Redacta con claridad y precisión, sin errores gramaticales ni ambigüedades.	Redacción clara en su mayoría, con algunos errores menores que no afectan el sentido.	Redacción con errores frecuentes que afectan la claridad o precisión del texto.	Redacción confusa, imprecisa y con numerosos errores que dificultan la comprensión.