

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Instrumento Educativo en Posgrado

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa detalladamente la alineación y precisión del instrumento educativo con los objetivos de la evaluación educativa, considerando aspectos de diversidad, equidad e inclusión (DEI). Está diseñada para estudiantes de posgrado en Ciencias de la Educación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Instrumento Educativo en Posgrado

Esta rúbrica evalúa detalladamente la alineación y precisión del instrumento educativo con los objetivos de la evaluación educativa, considerando aspectos de diversidad, equidad e inclusión (DEI). Está diseñada para estudiantes de posgrado en Ciencias de la Educación.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
1. Alineación con la evaluación educativa como proceso (Objetivo 2.1)	El instrumento refleja claramente la evaluación como un proceso integral, mostrando comprensión profunda y coherencia con el ciclo evaluativo.	El instrumento aborda la evaluación como proceso pero con algunas lagunas en su estructura o aplicación.	El instrumento presenta deficiencias importantes en la comprensión del proceso evaluativo o lo ignora.
2. Aplicación de la evaluación por competencias (Objetivo 2.2)	El instrumento está claramente orientado a evaluar competencias específicas, mostrando criterios precisos y adecuados.	El instrumento incluye la evaluación por competencias pero con criterios poco claros o limitados.	El instrumento no refleja adecuadamente la evaluación por competencias o carece de criterios pertinentes.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
3. Incorporación de la evaluación socioformativa (Objetivo 2.3)	El instrumento integra la evaluación socioformativa de forma innovadora y pertinente, promoviendo la interacción y aprendizaje social.	La evaluación socioformativa está presente pero con limitaciones en su integración o enfoque.	El instrumento no incorpora elementos de evaluación socioformativa o lo hace de manera inapropiada.
4. Selección y uso adecuado de técnicas e instrumentos (Objetivo 2.4)	El instrumento utiliza técnicas e instrumentos variados y pertinentes, justificando su elección con fundamentos claros.	Se emplean técnicas e instrumentos adecuados, pero la justificación o variedad es limitada.	Las técnicas o instrumentos seleccionados son inapropiados o carecen de justificación.
5. Justificación del instrumento seleccionado (Objetivo 2.5)	La justificación es sólida, detallada y conecta claramente el instrumento con los objetivos educativos y contexto.	La justificación existe pero es general o poco profunda en su argumentación.	Falta o es insuficiente la justificación del instrumento seleccionado.
6. Claridad y precisión en la formulación del problema	El problema está definido de forma clara, precisa y se refleja explícitamente en el diseño del instrumento.	El problema está definido con claridad moderada, pero algunos aspectos no quedan del todo explícitos en el instrumento.	El problema es ambiguo, confuso o no está adecuadamente reflejado en el instrumento.
7. Consideración de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	El instrumento está diseñado para atender diversas necesidades y contextos, promoviendo equidad e inclusión efectivamente.	El instrumento considera DEI de manera básica o parcial, con algunas limitaciones en su aplicación.	El instrumento no considera adecuadamente la diversidad, equidad o inclusión.
8. Coherencia general y presentación del instrumento	El instrumento presenta coherencia interna, está bien organizado y es fácil de entender y aplicar.	El instrumento tiene coherencia pero presenta pequeñas inconsistencias o dificultades de comprensión.	El instrumento carece de coherencia, está desorganizado o resulta confuso para su aplicación.