

Rúbrica Analítica para Evaluar el Diseño de una Estrategia Preventiva Contextualizada frente a una Enfermedad Prevalente en la Niñez

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Licenciatura en educación inicial | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de Licenciatura en Educación Inicial en la elaboración y presentación de una estrategia preventiva contextualizada frente a una enfermedad prevalente en el contexto escolar. Se valoran aspectos desde el diagnóstico, fundamentación científica, propuesta de acciones hasta la presentación oral, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora específicas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Diseño de una Estrategia Preventiva Contextualizada frente a una Enfermedad Prevalente en la Niñez

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de Licenciatura en Educación Inicial en la elaboración y presentación de una estrategia preventiva contextualizada frente a una enfermedad prevalente en el contexto escolar. Se valoran aspectos desde el diagnóstico, fundamentación científica, propuesta de acciones hasta la presentación oral, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora específicas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
1. Diagnóstico del contexto escolar	Realiza un diagnóstico claro, breve y pertinente, destacando la relevancia de la enfermedad para la comunidad educativa. Describe detalladamente factores de riesgo escolares y familiares que favorecen su aparición o propagación.	Presenta un diagnóstico adecuado y pertinente, pero con descripción general o parcial de los factores de riesgo en el entorno escolar y familiar.	El diagnóstico es insuficiente o poco pertinente; la importancia de la enfermedad no está justificada y los factores de riesgo están ausentes o mal identificados.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
2. Fundamentación científica de la enfermedad	Incorpora información científica actualizada, relevante y precisa sobre la enfermedad, sus factores de riesgo y señales de alerta, sustentando adecuadamente cada aspecto.	Incluye información científica pertinente, aunque con algunos datos poco precisos o desactualizados sobre la enfermedad y sus factores de riesgo.	La información científica es insuficiente, errónea o irrelevante, sin fundamentar adecuadamente la enfermedad y sus factores asociados.
3. Descripción de factores de riesgo y señales de alerta	Describe claramente los factores de riesgo y señales de alerta vinculados a la enfermedad, mostrando comprensión profunda y relación con el contexto.	Describe factores de riesgo y señales de alerta de forma general, con comprensión adecuada pero sin profundización contextual.	La descripción de factores de riesgo y señales de alerta es vaga, incompleta o ausente.
4. Propuesta de acciones preventivas	Presenta acciones preventivas pertinentes, viables y bien contextualizadas, coherentes con las características del entorno escolar y familiar.	Propone acciones preventivas adecuadas pero con menor contextualización o viabilidad limitada en el entorno escolar y familiar.	Las acciones preventivas son poco pertinentes, inviables o no están contextualizadas ni coherentes con el entorno.
5. Coherencia interna del diseño	La estrategia muestra coherencia clara entre diagnóstico, fundamentación, factores de riesgo y acciones preventivas, formando un diseño integrado y lógico.	Existe coherencia general entre los elementos, aunque con algunas inconsistencias menores en la relación entre diagnóstico y acciones.	El diseño presenta incoherencias evidentes entre diagnóstico, fundamentación y acciones preventivas, afectando su lógica y eficacia.
6. Presentación y sustentación oral	Expone la propuesta con dominio, claridad y seguridad; justifica las decisiones pedagógicas con argumentos sólidos basados en diagnóstico y evidencia científica.	Realiza una exposición clara pero con dominio o justificación parcial de las decisiones pedagógicas y evidencia científica.	La presentación es poco clara, con falta de dominio o justificación insuficiente de las decisiones tomadas.
7. Uso de fuentes y evidencia científica	Utiliza varias fuentes científicas confiables y actuales, correctamente citadas, integradas de forma relevante en el diseño y sustentación.	Emplea algunas fuentes científicas pertinentes, aunque con citas incompletas o integración limitada en la propuesta.	No utiliza fuentes científicas adecuadas o presenta citas incorrectas, afectando la credibilidad del diseño.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
8. Presentación escrita y formato	El documento está bien estructurado, sin errores ortográficos, con formato adecuado y presentación profesional.	Presenta algunos errores ortográficos o de formato, pero en general es legible y organizada.	El documento tiene errores frecuentes de ortografía, formato desordenado y presentación poco profesional.