

Rúbrica Analítica para Evaluar Redes Comunitarias en Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el desempeño de estudiantes universitarios en el análisis, diseño y aplicación de redes comunitarias dentro del campo de la Psicología. Cada criterio se evalúa de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Redes Comunitarias en Psicología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el desempeño de estudiantes universitarios en el análisis, diseño y aplicación de redes comunitarias dentro del campo de la Psicología. Cada criterio se evalúa de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión de conceptos clave sobre redes comunitarias	Demuestra comprensión profunda y precisa de todos los conceptos clave, con explicaciones claras y fundamentadas.	Entiende la mayoría de los conceptos clave correctamente, con explicaciones adecuadas.	Muestra comprensión parcial de los conceptos, con algunas imprecisiones o lagunas.	Presenta comprensión limitada o incorrecta de los conceptos clave.
Análisis de la estructura y dinámica de redes comunitarias	Realiza un análisis detallado y crítico, identificando relaciones, roles y dinámicas con alta precisión.	Analiza la estructura y dinámica con claridad, aunque con menor profundidad crítica.	El análisis es superficial y presenta omisiones importantes en la identificación de relaciones o roles.	No logra analizar adecuadamente la estructura ni la dinámica de las redes comunitarias.
Aplicación de teorías psicológicas en el contexto comunitario	Integra de manera coherente y pertinente teorías psicológicas para explicar fenómenos en la red comunitaria.	Aplica teorías psicológicas de forma adecuada, aunque con menor integración o profundidad.	La aplicación de teorías es limitada o poco clara, con conexiones débiles al contexto comunitario.	No aplica o aplica incorrectamente teorías psicológicas en el análisis.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Diseño de estrategias para fortalecer redes comunitarias	Propone estrategias innovadoras, realistas y bien fundamentadas para fortalecer la red comunitaria.	Diseña estrategias adecuadas, aunque con menor originalidad o fundamentación.	Las estrategias son poco viables o poco fundamentadas, con escasa relación con el contexto.	No propone estrategias claras o pertinentes para fortalecer la red.
Uso de evidencia y datos para sustentar argumentos	Utiliza evidencia sólida, actualizada y relevante para respaldar todas las afirmaciones y propuestas.	Emplea evidencia adecuada, aunque con menor variedad o actualidad.	La evidencia usada es limitada, poco relevante o desactualizada.	No utiliza o utiliza evidencia irrelevante o incorrecta para sustentar sus argumentos.
Claridad y coherencia en la presentación escrita	El texto es claro, bien organizado y coherente, facilitando la comprensión completa del contenido.	La presentación es clara y ordenada, con mínimas incoherencias o errores estructurales.	Presenta algunas dificultades en la organización o claridad que afectan la comprensión.	La presentación es confusa, desorganizada o incoherente, dificultando la comprensión.
Capacidad para identificar problemáticas y oportunidades comunitarias	Identifica con precisión problemáticas y oportunidades relevantes, mostrando sensibilidad social y contextual.	Reconoce problemáticas y oportunidades principales, aunque con menor profundidad o detalle.	Identifica problemáticas u oportunidades de forma superficial o incompleta.	No logra identificar problemáticas ni oportunidades relevantes en la comunidad.
Trabajo colaborativo y aporte en discusiones grupales	Participa activamente, aporta ideas constructivas y fomenta el trabajo en equipo eficazmente.	Participa con aportes relevantes y contribuye al desarrollo del grupo.	Participa de manera limitada y con aportes poco significativos.	No participa o sus aportes no contribuyen al trabajo grupal.