

Rúbrica Analítica para Evaluación en Finanzas - Contaduría Pública (Posgrado)

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Contaduría pública | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el diseño de instrumentos de evaluación basados en criterios claros y precisos en el área de Finanzas, aplicable a estudiantes de posgrado en Contaduría Pública. Permite identificar fortalezas y áreas de mejora en la elaboración y aplicación de los instrumentos de evaluación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación en Finanzas - Contaduría Pública (Posgrado)

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el diseño de instrumentos de evaluación basados en criterios claros y precisos en el área de Finanzas, aplicable a estudiantes de posgrado en Contaduría Pública. Permite identificar fortalezas y áreas de mejora en la elaboración y aplicación de los instrumentos de evaluación.

Criterio de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad de los criterios de evaluación	Los criterios están claramente definidos, específicos y comprensibles, facilitando la evaluación objetiva.	Los criterios son claros y específicos, aunque algunos aspectos pueden mejorarse para mayor precisión.	Los criterios son superficiales o poco específicos, generando cierta ambigüedad en la evaluación.	Los criterios son confusos, vagos o inexistentes, impidiendo una evaluación adecuada.
Relevancia de los criterios con los objetivos de la tarea	Los criterios están totalmente alineados con los objetivos de la tarea o proyecto, asegurando coherencia.	La mayoría de los criterios están alineados con los objetivos, con pequeñas desviaciones.	Algunos criterios están relacionados con los objetivos, pero varios no guardan relación clara.	Los criterios no están relacionados con los objetivos planteados, careciendo de coherencia.

Criterio de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Variedad y cobertura de aspectos evaluados	La rúbrica cubre todos los aspectos relevantes del instrumento de evaluación, incluyendo habilidades técnicas y analíticas.	Cubre la mayoría de los aspectos importantes, aunque algunos detalles quedan fuera.	Cubre aspectos básicos, pero falta profundidad y amplitud en la evaluación.	La rúbrica es limitada y omite aspectos esenciales para la evaluación completa.
Precisión en la descripción de niveles de desempeño	Cada nivel está claramente diferenciado con descripciones precisas y específicas para cada criterio.	Los niveles están descritos correctamente, pero algunas diferencias entre ellos son poco evidentes.	Las descripciones son generales y presentan solapamientos entre niveles de desempeño.	Las descripciones son vagas, confusas o no permiten distinguir claramente entre los niveles.
Aplicación de conceptos financieros en la evaluación	Incorpora conceptos financieros avanzados y pertinentes que enriquecen la evaluación del instrumento.	Incluye conceptos financieros relevantes, aunque con menor profundidad o precisión.	Aplica algunos conceptos financieros básicos, pero con limitaciones en su pertinencia.	No integra conceptos financieros o los utiliza de manera incorrecta o irrelevante.
Estructura y organización de la rúbrica	La rúbrica está organizada de forma lógica, clara y fácil de seguir para evaluadores y estudiantes.	La estructura es adecuada, aunque puede mejorarse la presentación para mayor claridad.	La organización es confusa en algunos puntos, dificultando la interpretación.	La rúbrica carece de estructura clara, lo que genera confusión en su uso.
Originalidad e innovación en el diseño del instrumento	Diseño innovador que incorpora enfoques creativos y efectivos para la evaluación en finanzas.	Presenta elementos novedosos, aunque mantiene enfoques tradicionales en su mayoría.	El diseño es funcional pero poco original, siguiendo modelos convencionales.	Carece de originalidad, siendo una réplica directa de instrumentos existentes sin adaptación.
Capacidad para facilitar retroalimentación efectiva	El instrumento permite una retroalimentación clara, constructiva y orientada a la mejora continua.	Facilita retroalimentación útil, aunque no siempre detallada o específica.	Proporciona retroalimentación limitada o poco clara, dificultando la mejora del estudiante.	No permite retroalimentación efectiva, impidiendo el aprendizaje y ajuste del desempeño.