

Rúbrica Analítica para Evaluar Instrumentos de Evaluación en Educación General (Posgrado)

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la calidad y pertinencia de instrumentos de evaluación creados por estudiantes de posgrado, considerando criterios técnicos y de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Instrumentos de Evaluación en Educación General (Posgrado)

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la calidad y pertinencia de instrumentos de evaluación creados por estudiantes de posgrado, considerando criterios técnicos y de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Coherencia con los objetivos de evaluación El instrumento se alinea perfectamente con los objetivos de aprendizaje planteados.	El instrumento refleja con precisión y detalle cada objetivo planteado, cubriéndolos en su totalidad.	El instrumento cubre la mayoría de los objetivos, con mínimas desviaciones.	El instrumento cubre algunos objetivos, pero hay áreas importantes sin abordar.	El instrumento aborda pocos objetivos y presenta incoherencias evidentes.	No existe coherencia clara entre el instrumento y los objetivos planteados.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y precisión en los ítems Los ítems son formulados de manera clara, precisa y comprensible.	Los ítems son claros, específicos y facilitan la comprensión inmediata sin ambigüedades.	Los ítems son mayormente claros, con pocas ambigüedades menores.	Algunos ítems presentan ambigüedades o falta de precisión que pueden generar confusión.	Los ítems son poco claros y generan dudas frecuentes en su interpretación.	Los ítems son confusos, imprecisos y dificultan la evaluación efectiva.
Validez del instrumento El instrumento mide adecuadamente lo que pretende evaluar.	El instrumento presenta evidencias sólidas de validez teórica y práctica.	El instrumento muestra buena validez con respaldo conceptual adecuado.	El instrumento tiene validez limitada o parcial en algunos aspectos.	La validez del instrumento es débil y poco fundamentada.	No hay evidencia que respalde la validez del instrumento.
Confiabilidad y consistencia interna El instrumento garantiza resultados estables y consistentes.	El instrumento incluye métodos que aseguran alta confiabilidad y consistencia.	El instrumento presenta procedimientos adecuados para confiabilidad, aunque con margen de mejora.	La confiabilidad es aceptable pero con limitaciones evidentes.	Existen dudas significativas sobre la consistencia del instrumento.	El instrumento carece de cualquier mecanismo que garantice confiabilidad.
Inclusión de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) El instrumento considera adecuadamente la diversidad cultural, social y cognitiva de los estudiantes.	El instrumento integra de manera excelente elementos que garantizan la equidad, accesibilidad y respeto a la diversidad.	Considera adecuadamente la mayoría de aspectos DEI, con pocas áreas por fortalecer.	Incorpora algunos elementos DEI, pero de forma limitada o superficial.	El instrumento presenta escasa consideración de DEI y posibles sesgos no abordados.	No considera criterios de DEI y puede ser excluyente o sesgado.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Variedad y adecuación de tipos de ítems Se emplean distintos tipos de preguntas que permiten evaluar diversas dimensiones del aprendizaje.	El instrumento utiliza una amplia variedad de ítems adecuados para evaluar diferentes habilidades y conocimientos.	Utiliza varios tipos de ítems, aunque con menor diversidad o adecuación parcial.	Predominan pocos tipos de ítems con evaluación limitada de dimensiones.	Los ítems son muy homogéneos y restringen la evaluación integral.	El instrumento emplea un único tipo de ítem inapropiado para los objetivos.
Facilidad de aplicación y administración El instrumento es práctico y viable para su aplicación en el contexto correspondiente.	El instrumento es completamente práctico, claro en instrucciones y fácil de administrar.	Es mayormente práctico, con instrucciones claras y pocos obstáculos para su aplicación.	Presenta algunas dificultades prácticas o instrucciones poco claras.	La aplicación del instrumento es compleja o poco viable en el contexto planteado.	El instrumento es impracticable o inaplicable en el contexto para el que fue diseñado.
Calidad en la retroalimentación prevista El instrumento permite obtener información útil para retroalimentar el aprendizaje.	Permite una retroalimentación detallada, constructiva y orientada a mejorar el aprendizaje.	Facilita retroalimentación adecuada, aunque con menor profundidad o especificidad.	Ofrece retroalimentación general, con pocas oportunidades de mejora concreta.	La retroalimentación prevista es escasa o poco útil para el aprendizaje.	No se contempla retroalimentación o es irrelevante para el proceso formativo.