

Rúbrica Analítica para Evaluación de Presentación en Mini Congreso de Psicología Clínica

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la presentación oral a través de un cartel científico de un caso clínico, considerando la calidad del cartel, dominio del tema, claridad en la exposición y fundamentación teórica en el proceso diagnóstico e intervenciones propuestas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Presentación en Mini Congreso de Psicología Clínica

Esta rúbrica evalúa la presentación oral a través de un cartel científico de un caso clínico, considerando la calidad del cartel, dominio del tema, claridad en la exposición y fundamentación teórica en el proceso diagnóstico e intervenciones propuestas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
Presentación del caso clínico	Expone el caso de forma clara, precisa y completa, incluyendo evaluación, diagnóstico, objetivos y metas de intervención con coherencia.	Presenta el caso con claridad, pero omite detalles menores o algunos elementos del proceso de evaluación o intervención.	La presentación es confusa, incompleta o carece de elementos esenciales del caso clínico.
Calidad y diseño del cartel científico	Cartel visualmente atractivo, organizado, con información bien estructurada y uso adecuado de gráficos o imágenes que apoyan la comprensión.	Cartel organizado y legible, aunque con algunos aspectos visuales mejorables o escasa integración de elementos gráficos.	Cartel desorganizado, difícil de leer o con información poco clara que dificulta la comprensión del caso.
Dominio del tema	Demuestra amplio conocimiento del caso y del modelo teórico, responde con precisión y profundidad a las preguntas realizadas.	Demuestra conocimiento adecuado, responde a la mayoría de preguntas con claridad pero con algunos vacíos en profundidad.	Muestra conocimiento limitado, con respuestas vagas o incorrectas ante las preguntas del evaluador.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
Claridad y coherencia en la exposición oral	Exposición fluida, bien estructurada, con lenguaje técnico adecuado y sin ambigüedades.	Exposición clara en general, aunque con pequeñas lagunas en la organización o uso del lenguaje.	Exposición poco clara, desorganizada o con uso inadecuado del lenguaje técnico.
Justificación del proceso diagnóstico	Explica con fundamentos teóricos y evidencia clínica las decisiones diagnósticas tomadas.	Justifica las decisiones diagnósticas, aunque con argumentación superficial o incompleta.	No justifica adecuadamente las decisiones diagnósticas o presenta argumentos erróneos.
Fundamentación de objetivos y metas de intervención	Define objetivos claros y medibles, fundamentados en el diagnóstico y el modelo teórico seleccionado.	Define objetivos y metas adecuados pero con poca precisión o relación poco clara con el diagnóstico.	Objetivos vagos, poco claros o no relacionados con el diagnóstico o modelo teórico.
Propuesta de estrategias de intervención	Presenta estrategias coherentes, innovadoras y fundamentadas en el modelo teórico con justificación sólida.	Presenta estrategias adecuadas pero con justificación limitada o poca innovación.	Las estrategias son poco claras, inadecuadas o carecen de fundamentación teórica.
Capacidad para responder preguntas y defender propuestas	Responde con seguridad, argumenta con claridad y defiende sólidamente las decisiones tomadas.	Responde adecuadamente pero con argumentos poco profundos o con dudas ocasionales.	No responde con claridad ni justifica las propuestas adecuadamente ante las preguntas.