

Rúbrica Analítica para Evaluar Diseño de Tablas de Correspondencia en Canva Aplicando Design Thinking

Rúbrica Analítica | Tecnología e Informática | Informática | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el diseño de tablas de correspondencia de funciones tecnológicas en Canva, aplicando fases del Design Thinking, para estudiantes de secundaria (12-15 años) en el área de Tecnología e Informática. Se valoran la relación coherente entre herramientas y guion técnico, la aplicación adecuada de fases del Design Thinking, y la inclusión de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa en cuatro niveles: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Diseño de Tablas de Correspondencia en Canva Aplicando Design Thinking

Esta rúbrica evalúa el diseño de tablas de correspondencia de funciones tecnológicas en Canva, aplicando fases del Design Thinking, para estudiantes de secundaria (12-15 años) en el área de Tecnología e Informática. Se valoran la relación coherente entre herramientas y guion técnico, la aplicación adecuada de fases del Design Thinking, y la inclusión de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa en cuatro niveles: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Criterio	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
1. Relación entre equipos/programas y funciones tecnológicas	Relaciona con claridad y precisión todos los equipos y programas con sus funciones tecnológicas, mostrando comprensión profunda.	Relaciona correctamente la mayoría de los equipos y programas con sus funciones, con pequeños errores o imprecisiones.	Relaciona algunos equipos y programas con sus funciones, pero hay confusiones o información incompleta.	No logra relacionar adecuadamente los equipos o programas con sus funciones tecnológicas.

Criterio	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
2. Aplicación de fases del Design Thinking en el proceso	Aplica todas las fases del Design Thinking (empatizar, definir, idear, prototipar, evaluar) de forma coherente y completa durante el diseño.	Aplica la mayoría de las fases del Design Thinking con coherencia, aunque alguna puede estar poco desarrollada.	Aplica algunas fases del Design Thinking, pero con falta de profundidad o conexión entre ellas.	No aplica o aplica incorrectamente las fases del Design Thinking en el proceso.
3. Verificación de recursos según plan de edición o guion técnico	Verifica y selecciona recursos que responden completamente al plan de edición o guion técnico, justificando su elección.	Verifica la mayoría de los recursos conforme al plan o guion técnico, con justificantes adecuados.	Verifica algunos recursos según el plan, pero con justificaciones limitadas o inconsistentes.	No verifica los recursos conforme al plan o guion técnico, ni justifica su selección.
4. Evidencia de análisis de necesidades (subrayado o pauta)	Presenta un análisis detallado y claro de las necesidades, subrayando o señalando aspectos clave según guion o pauta.	Presenta un análisis adecuado de las necesidades, aunque con algunos aspectos poco claros o incompletos.	Realiza un análisis básico de necesidades, con falta de claridad o profundidad en la información subrayada.	No presenta análisis de necesidades o es irrelevante respecto al guion o pauta.
5. Producto final: coherencia entre herramientas y guion técnico	El documento final muestra una relación clara, lógica y coherente entre las herramientas seleccionadas y el guion técnico.	El documento presenta relación coherente en su mayoría, con pocas inconsistencias entre herramientas y guion.	El documento final muestra relación limitada o incongruencias entre herramientas y guion técnico.	El documento no presenta coherencia ni relación entre herramientas seleccionadas y guion técnico.
6. Uso de Java, bases de datos y programación orientada a objetos	Aplica correctamente conceptos de Java, bases de datos y POO, integrando formularios y controles en el diseño.	Aplica adecuadamente la mayoría de conceptos de Java, bases de datos y POO, con pequeños errores.	Aplica algunos conceptos básicos, pero con errores o falta de integración en formularios y controles.	No aplica o aplica incorrectamente conceptos de Java, bases de datos y POO en el diseño.

Criterio	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
7. Claridad y presentación en Canva	Presenta la tabla de correspondencia limpia, organizada y visualmente atractiva, facilitando la comprensión.	Presenta la tabla clara y ordenada, con buena presentación aunque con detalles mejorables.	Presenta la tabla con organización básica, pero con elementos visuales que dificultan la comprensión.	La tabla está desorganizada, confusa o con presentación deficiente que dificulta su lectura.
8. Inclusión de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Integra de manera explícita y respetuosa los criterios DEI en el diseño y selección de recursos, promoviendo un ambiente inclusivo.	Considera criterios DEI en su diseño y selección, aunque de forma parcial o poco explícita.	Muestra un reconocimiento limitado de criterios DEI, sin integración clara en el producto.	No considera ni integra criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión en el trabajo.