

Rúbrica Analítica para Evaluar un Debate de Historia

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Historia | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la participación de estudiantes de secundaria (12-15 años) en un debate de historia, considerando aspectos clave como la calidad de los argumentos, la capacidad de refutación, el respeto mostrado, el orden en la intervención, y el uso del lenguaje. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar un Debate de Historia

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la participación de estudiantes de secundaria (12-15 años) en un debate de historia, considerando aspectos clave como la calidad de los argumentos, la capacidad de refutación, el respeto mostrado, el orden en la intervención, y el uso del lenguaje. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Calidad de los argumentos Claridad, relevancia y profundidad histórica de los argumentos presentados.	Presenta argumentos muy claros, relevantes y con información histórica detallada y precisa.	Argumentos claros y relevantes con buena información histórica, aunque con menor profundidad.	Argumentos generalmente claros y relevantes, pero con detalles históricos limitados o poco desarrollados.	Argumentos poco claros, con información histórica superficial o parcialmente irrelevante.	Argumentos confusos, irrelevantes o sin respaldo histórico adecuado.
Capacidad de refutación Habilidad para identificar y responder efectivamente a los argumentos contrarios.	Refuta con precisión y lógica, usando evidencia sólida para contrarrestar los puntos contrarios.	Refuta los argumentos contrarios de forma lógica y con buena evidencia, aunque no siempre completa.	Intenta refutar argumentos contrarios, pero la lógica o evidencia es limitada o poco clara.	Refutaciones débiles o poco pertinentes, con poca o ninguna evidencia.	No realiza refutaciones o éstas son irrelevantes y sin fundamento.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Respeto y actitud Demuestra respeto hacia compañeros y mantiene una actitud positiva durante el debate.	Siempre respeta a los demás, escucha activamente y mantiene una actitud constructiva y cordial.	Generalmente respeta a los demás y mantiene buena actitud, con mínimas interrupciones.	Respeto en la mayoría de las ocasiones, aunque puede mostrar distracciones o interrupciones leves.	Muestra actitudes de impaciencia o falta de respeto ocasionalmente durante el debate.	Muestra falta de respeto evidente, interrumpe o descalifica a otros participantes.
Orden en la intervención Capacidad para hablar en el momento adecuado, sin interrumpir y respetando turnos.	Interviene siempre en el momento adecuado, respetando turnos y sin interrupciones.	Interviene en los momentos apropiados, con mínimas interrupciones o confusiones en turnos.	Interviene generalmente en el momento adecuado, aunque con algunas interrupciones o desorden.	Intervenciones desordenadas, con interrupciones frecuentes y poca atención a los turnos.	No respeta los turnos, interrumpe constantemente y genera desorden en el debate.
Uso del lenguaje Claridad, vocabulario adecuado y corrección gramatical en las intervenciones.	Usa lenguaje claro, preciso, con vocabulario adecuado y sin errores gramaticales.	Lenguaje claro y adecuado, con pocos errores gramaticales y vocabulario correcto.	Lenguaje generalmente claro, con vocabulario sencillo y algunos errores gramaticales menores.	Lenguaje poco claro o inapropiado, con vocabulario limitado y errores frecuentes.	Lenguaje confuso, vocabulario inapropiado o muy limitado y errores gramaticales graves.