

Rúbrica Analítica para Evaluar Competencias Ciudadanas en Contaduría Pública: Concepto Técnico para la Junta Directiva

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Contaduría pública | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar las competencias ciudadanas de estudiantes universitarios en contaduría pública, enfocándose en la capacidad para analizar, evaluar y recomendar decisiones estratégicas éticas y responsables en el contexto de EcoNova Sostenible S.A.S. Se consideran aspectos clave como la comprensión del concepto técnico, la valoración de la competitividad frente a la responsabilidad social, y la formulación de recomendaciones sostenibles.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Competencias Ciudadanas en Contaduría Pública: Concepto Técnico para la Junta Directiva

Esta rúbrica está diseñada para evaluar las competencias ciudadanas de estudiantes universitarios en contaduría pública, enfocándose en la capacidad para analizar, evaluar y recomendar decisiones estratégicas éticas y responsables en el contexto de EcoNova Sostenible S.A.S. Se consideran aspectos clave como la comprensión del concepto técnico, la valoración de la competitividad frente a la responsabilidad social, y la formulación de recomendaciones sostenibles.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
-------------------------	---------------	-------------------	-----------	---------------	----------

Claridad y precisión del concepto técnico dirigido a la Junta Directiva	Presenta un concepto técnico claro, preciso y completamente alineado con el contexto y necesidades de la Junta Directiva, sin ambigüedades.	Concepto técnico claro y bien explicado con mínimas imprecisiones o ambigüedades que no afectan la comprensión.	Concepto técnico comprensible pero con algunas imprecisiones o falta de profundidad en la explicación.	Concepto técnico poco claro o confuso, dificultando su comprensión por parte de la Junta Directiva.	Concepto técnico inadecuado, incompleto o irrelevante para la Junta Directiva.
Análisis de la competitividad y la responsabilidad social	Evalúa de forma exhaustiva y equilibrada la competitividad y la responsabilidad social, identificando claramente las implicaciones para EcoNova.	Analiza adecuadamente ambos conceptos con buena comprensión de sus impactos, aunque con menor profundidad.	Analiza la competitividad y responsabilidad social, pero de forma superficial o parcial.	Presenta un análisis limitado o desequilibrado, favoreciendo un solo aspecto sin considerar consecuencias.	No analiza o confunde los conceptos de competitividad y responsabilidad social.
Identificación y valoración de los grupos de interés	Identifica correctamente todos los grupos de interés relevantes y valora sus posiciones con profundidad y objetividad.	Identifica la mayoría de los grupos de interés y valora sus posiciones adecuadamente.	Identifica algunos grupos de interés pero con valoración superficial o incompleta.	Reconoce pocos grupos de interés y su valoración es limitada o poco clara.	No identifica ni valora adecuadamente a los grupos de interés.
Formulación de recomendaciones éticas, responsables y sostenibles	Propone recomendaciones innovadoras, éticas y sostenibles, fundamentadas en análisis detallados y factibles de implementar.	Recomienda propuestas éticas y sostenibles con base razonable y aplicabilidad clara.	Presenta recomendaciones generales que consideran aspectos éticos y sostenibles, pero con poca profundidad.	Recomienda acciones poco claras o con justificación débil en términos éticos y de sostenibilidad.	No presenta recomendaciones o estas son poco éticas, irresponsables o inviables.

Integración de la transformación digital en el análisis estratégico	Incorpora la transformación digital como factor clave y evalúa su impacto con gran detalle y relevancia.	Considera la transformación digital adecuadamente dentro del análisis estratégico.	Menciona la transformación digital, pero sin integrarla plenamente al análisis.	Aborda la transformación digital de forma superficial o con poca relación al contexto.	No considera la transformación digital en el análisis.
Argumentación y uso de evidencias para sustentar las posiciones	Usa argumentos sólidos y evidencia confiable, demostrando dominio del tema y capacidad crítica.	Presenta argumentos claros y evidencia pertinente con buen respaldo.	Argumenta de forma comprensible pero con evidencia limitada o poco consistente.	Argumentos poco claros o débiles y evidencia insuficiente o irrelevante.	No presenta argumentos coherentes ni evidencia para sustentar sus posiciones.
Coherencia y organización en la presentación del informe o dossier	El informe está muy bien organizado, con ideas coherentes y presentación profesional y clara.	Informe organizado y coherente con mínimas fallas en estructura o claridad.	Organización aceptable, aunque con algunas inconsistencias en la coherencia o estructura.	Informe con problemas de organización que afectan la comprensión general.	Informe desorganizado, incoherente y difícil de entender.
Demostración de responsabilidad social y ética ciudadana en el análisis	Demuestra un compromiso profundo con la responsabilidad social y la ética ciudadana, integrándolas en todo el análisis.	Refleja responsabilidad social y ética con adecuación en el análisis.	Considera la responsabilidad social y ética, pero de forma superficial o parcial.	Responsabilidad social y ética poco evidentes o tratadas de forma marginal.	No considera la responsabilidad social ni la ética en el análisis.