

Rúbrica Analítica para Evaluar Actividad sobre Anexos al Convenio de Chicago en Derecho Aéreo

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de Transporte y Vías | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la actividad académica donde los estudiantes relacionan un anexo asignado del Convenio de Chicago con un accidente aéreo, analizando su importancia y cumplimiento normativo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Actividad sobre Anexos al Convenio de Chicago en Derecho Aéreo

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la actividad académica donde los estudiantes relacionan un anexo asignado del Convenio de Chicago con un accidente aéreo, analizando su importancia y cumplimiento normativo.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y estructura de la presentación	Presentación muy clara, bien organizada y coherente, facilitando la comprensión completa.	Presentación clara y organizada con mínimas dificultades para seguir el contenido.	Presentación algo desorganizada o confusa en partes, dificultando la comprensión.	Presentación desordenada o confusa que impide entender el contenido adecuadamente.
Profundidad del análisis del anexo asignado	Analiza profundamente las disposiciones del anexo con ejemplos y argumentos sólidos.	Buen análisis del anexo con explicaciones adecuadas y algunos ejemplos.	Análisis superficial con pocas explicaciones o ejemplos limitados.	Análisis muy básico o incorrecto sin evidencias del contenido del anexo.
Relación entre el anexo y el accidente aéreo seleccionado	Establece una relación clara y detallada entre el anexo y el accidente con evidencias precisas.	Relaciona adecuadamente el anexo con el accidente, aunque con menor detalle o evidencia.	Relación débil o poco clara entre el anexo y el accidente aéreo.	No establece relación relevante o la relación es incorrecta.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Reflexión sobre la importancia del cumplimiento normativo	Ofrece una reflexión profunda y crítica sobre la importancia de cumplir con el anexo.	Presenta una reflexión adecuada que muestra comprensión del valor normativo.	Reflexión limitada o poco elaborada sobre el cumplimiento de las normas.	No incluye reflexión o esta es irrelevante respecto al cumplimiento normativo.
Uso correcto y adecuado de terminología técnica	Utiliza consistentemente terminología técnica precisa y apropiada para el tema.	Emplea correctamente la terminología técnica con algunos errores menores.	Uso limitado o algo incorrecto de terminología técnica relevante.	Uso incorrecto o inexistente de terminología técnica pertinente.
Capacidad de síntesis y comunicación efectiva	Presenta ideas sintetizadas claramente y comunica efectivamente los puntos clave.	Comunica las ideas con claridad, aunque con poca síntesis en algunos aspectos.	Comunicación poco clara o extensa, con dificultad para sintetizar información.	Comunicación confusa o desorganizada que dificulta la comprensión.
Investigación y uso de fuentes adicionales	Incorpora fuentes adicionales relevantes y confiables que enriquecen el análisis.	Incluye algunas fuentes adicionales pertinentes con adecuada integración.	Utiliza pocas fuentes adicionales o de relevancia limitada.	No incluye fuentes adicionales o utiliza fuentes inadecuadas.
Respeto de los tiempos y cumplimiento del formato asignado	Cumple completamente con el tiempo y formato establecidos sin desviaciones.	Pequeñas desviaciones en tiempo o formato que no afectan la calidad.	Desviaciones notables en tiempo o formato que afectan la presentación.	No respeta el tiempo ni el formato asignado, dificultando la evaluación.