

Rúbrica Analítica para Evaluación de Actividad sobre Anexos al Convenio de Chicago en Derecho Aéreo

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de Transporte y Vías | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la actividad académica en la que los estudiantes analizan un anexo específico del Convenio de Chicago, relacionándolo con un accidente aéreo y reflexionando sobre la importancia de las normas aeronáuticas. La evaluación se centra en la calidad de la presentación, el análisis profundo del anexo, la conexión con el accidente aéreo y la capacidad reflexiva del estudiante.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Actividad sobre Anexos al Convenio de Chicago en Derecho Aéreo

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la actividad académica en la que los estudiantes analizan un anexo específico del Convenio de Chicago, relacionándolo con un accidente aéreo y reflexionando sobre la importancia de las normas aeronáuticas. La evaluación se centra en la calidad de la presentación, el análisis profundo del anexo, la conexión con el accidente aéreo y la capacidad reflexiva del estudiante.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Descripción precisa de leyes aeronáuticas y acuerdos previos al Convenio de Chicago	Describe con precisión y detalle las leyes y acuerdos previos, demostrando comprensión profunda y contexto histórico completo.	Describe adecuadamente las leyes y acuerdos, con algunos detalles relevantes y buen contexto histórico.	Describe de forma general las leyes y acuerdos, pero con información limitada o incompleta.	No logra describir adecuadamente las leyes y acuerdos previos, presenta información confusa o incorrecta.
2. Análisis profundo del anexo asignado al Convenio de Chicago	Analiza exhaustivamente el anexo, identificando sus principales aspectos, objetivos y normativas con claridad y precisión.	Realiza un análisis claro y correcto del anexo, abordando sus aspectos más importantes.	El análisis es superficial o parcial, omitiendo aspectos relevantes del anexo.	No presenta un análisis coherente o relevante del anexo asignado.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Relación entre el anexo y un accidente aéreo específico	Establece una relación clara y detallada entre el anexo y el accidente, explicando cómo el incumplimiento o aplicación del anexo influyó en el accidente.	Relaciona adecuadamente el anexo con el accidente, con explicaciones claras aunque poco desarrolladas.	La relación entre el anexo y el accidente es vaga o poco clara, con explicaciones limitadas.	No logra relacionar el anexo con el accidente aéreo o la relación es incorrecta.
4. Capacidad de reflexión sobre la importancia del cumplimiento normativo	Demuestra reflexión crítica y profunda sobre la importancia de cumplir las normas y prácticas recomendadas del anexo, con argumentos sólidos y pertinentes.	Reflexiona adecuadamente sobre la importancia del cumplimiento normativo, con argumentos claros.	Reflexión superficial o limitada, con argumentos poco desarrollados o generales.	No presenta reflexión o esta es irrelevante o incorrecta.
5. Claridad y organización de la presentación	Presentación muy clara, bien estructurada, con secuencia lógica y uso adecuado de recursos visuales o textuales.	Presentación clara y organizada, con buena estructura general y algunos recursos adecuados.	Presentación con organización básica, pero con ideas poco claras o desordenadas en algunos puntos.	Presentación confusa, desorganizada o difícil de seguir.
6. Uso adecuado de terminología aeronáutica y jurídica	Utiliza terminología técnica y jurídica adecuada y precisa en todo el trabajo, demostrando dominio del lenguaje especializado.	Emplea correctamente la terminología técnica y jurídica en la mayoría del trabajo.	Uso limitado o inconsistente de la terminología especializada, con algunos errores.	Terminología incorrecta, inadecuada o ausente.
7. Referencias y fundamentación en normativas y fuentes internacionales	Incluye referencias completas y pertinentes a normativas y fuentes internacionales relevantes, correctamente citadas.	Incluye referencias adecuadas a fuentes internacionales con citas mayormente correctas.	Referencias limitadas o con errores en la citación, poco fundamentadas.	No presenta referencias o las que presenta son irrelevantes o incorrectas.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
8. Originalidad y creatividad en la presentación y análisis	Presenta un enfoque original y creativo en el análisis y presentación, aportando ideas novedosas y perspectivas propias.	Demuestra cierta originalidad y creatividad, aunque en forma moderada.	Escasa originalidad, análisis y presentación convencionales sin aportes personales.	Trabajo repetitivo, sin ninguna creatividad o aporte propio.