

Rúbrica Analítica para Evaluar la Argumentación de Dinámicas de Comunicación y Lectura de Contextos en Problemáticas Sociales

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Comunicación | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desarrollo de un proyecto de investigación enfocado en la formulación de la pregunta problema, objetivos, marco teórico-contextual, y resultados relacionados con la comunicación y el contexto social. Se valoran criterios específicos para identificar fortalezas y áreas de mejora en cada aspecto del trabajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Argumentación de Dinámicas de Comunicación y Lectura de Contextos en Problemáticas Sociales

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desarrollo de un proyecto de investigación enfocado en la formulación de la pregunta problema, objetivos, marco teórico-contextual, y resultados relacionados con la comunicación y el contexto social. Se valoran criterios específicos para identificar fortalezas y áreas de mejora en cada aspecto del trabajo.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Formulación clara y precisa de la pregunta problema a partir del título y planteamiento	La pregunta problema está formulada con gran claridad, coherencia y precisión, reflejando completamente el título y planteamiento propuesto.	La pregunta problema está formulada de forma clara y coherente, aunque con ligeras imprecisiones respecto al título o planteamiento.	La pregunta problema es comprensible, pero presenta ambigüedades o falta relación directa con el título o planteamiento.	La pregunta problema es confusa, vaga o no guarda relación con el título y planteamiento del proyecto.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Correspondencia y coherencia entre objetivos y la pregunta problema, considerando comunicación y contexto	Los objetivos responden directamente y de forma coherente a la pregunta problema, integrando claramente aspectos de comunicación y contexto.	Los objetivos responden a la pregunta problema con buena coherencia, aunque la integración de comunicación y contexto es parcial.	Los objetivos tienen relación limitada con la pregunta problema y la inclusión de comunicación y contexto es débil o poco clara.	Los objetivos no responden a la pregunta problema ni consideran adecuadamente la comunicación o el contexto.
Recuperación y fundamentación teórico-contextual en el marco de referencia	Se recuperan y explican exhaustivamente los fundamentos teórico-contextuales pertinentes al campo de la comunicación con respaldo bibliográfico adecuado.	Se recuperan y fundamentan los principales conceptos teórico-contextuales, aunque con menor profundidad o detalle.	Se presentan fundamentos teóricos y contextuales, pero con escasa profundidad o algunas imprecisiones conceptuales.	No se recuperan adecuadamente los fundamentos teórico-contextuales o son irrelevantes para el campo de la comunicación.
Elaboración de resultados vinculados a los objetivos específicos y respuesta al proyecto	Los resultados están claramente elaborados, vinculados directamente a cada objetivo específico y ofrecen respuestas completas al proyecto.	Los resultados están bien elaborados y vinculados a la mayoría de los objetivos, con respuestas adecuadas al proyecto.	Los resultados responden parcialmente a los objetivos específicos, con cierta falta de claridad o profundidad.	Los resultados no están vinculados a los objetivos o no responden al proyecto de forma clara.
Integración de la comunicación como eje central en el análisis de problemáticas sociales	La comunicación está integrada de forma central y crítica en todo el análisis, enriqueciendo la comprensión de las problemáticas sociales.	La comunicación está presente en el análisis, aunque su integración no siempre es profunda o explícita.	La comunicación aparece de forma limitada y poco articulada en el análisis de las problemáticas sociales.	No se evidencia integración de la comunicación en el análisis de las problemáticas sociales.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Lectura crítica y contextualización de las problemáticas sociales	Realiza una lectura crítica y contextualizada, mostrando comprensión profunda del entorno social y su influencia en la comunicación.	Realiza una lectura contextual adecuada con algunos elementos críticos, aunque con menor profundidad.	La lectura es superficial, con escasa contextualización o crítica.	No se evidencia lectura crítica ni contextualización adecuada de las problemáticas sociales.
Coherencia y cohesión en la argumentación escrita	La argumentación es coherente, lógica y cohesiva, facilitando la comprensión fluida del texto.	La argumentación es mayormente coherente y cohesiva, con algunos lapsos menores en la lógica o fluidez.	La argumentación presenta problemas de coherencia o cohesión que dificultan una comprensión clara.	La argumentación es incoherente, fragmentada o confusa, impidiendo la comprensión adecuada.
Uso adecuado de fuentes y referencias en la fundamentación teórica	Utiliza fuentes académicas relevantes y actualizadas, correctamente citadas y referenciadas según normas establecidas.	Utiliza fuentes adecuadas con algunas imprecisiones en la citación o referencias.	Utiliza pocas fuentes o de calidad limitada, con errores frecuentes en citación y referencias.	No utiliza fuentes relevantes ni presenta referencias o citaciones adecuadas.