

Rúbrica Analítica para Evaluación de Análisis Financiero en Contaduría Pública

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Contaduría pública | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad de los estudiantes para elaborar conclusiones financieras, analizar generación de valor y liquidez, formular recomendaciones, sustentar la viabilidad de acciones y comunicar su análisis financiero de manera efectiva en el área de Contaduría Pública.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Análisis Financiero en Contaduría Pública

Esta rúbrica evalúa la capacidad de los estudiantes para elaborar conclusiones financieras, analizar generación de valor y liquidez, formular recomendaciones, sustentar la viabilidad de acciones y comunicar su análisis financiero de manera efectiva en el área de Contaduría Pública.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Elaboración de conclusiones financieras	Conclusiones claras, precisas y fundamentadas en datos financieros relevantes; integran múltiples aspectos del análisis.	Conclusiones claras y fundamentadas con pocos detalles adicionales; reflejan comprensión adecuada del análisis.	Conclusiones adecuadas pero con algunas generalizaciones o falta de profundidad en la fundamentación.	Conclusiones superficiales, poco claras o con fundamentos limitados en los datos financieros.	Conclusiones vagas, incorrectas o ausentes, sin relación con el análisis financiero realizado.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Análisis de la generación de valor y la liquidez	Analiza exhaustivamente indicadores de valor y liquidez, mostrando comprensión profunda y relaciones entre variables.	Analiza correctamente los indicadores clave y sus implicaciones, con algunos detalles adicionales.	Realiza análisis básico de indicadores, pero con interpretaciones limitadas o parciales.	Presenta análisis incompletos o con errores menores en la interpretación de indicadores financieros.	No analiza adecuadamente o ignora indicadores relevantes de valor y liquidez.
3. Formulación de recomendaciones financieras	Recomendaciones claras, realistas y alineadas con el análisis; incluyen acciones específicas y justificadas.	Recomendaciones pertinentes y fundamentadas, aunque con menor detalle en la especificidad.	Recomendaciones adecuadas pero generales, con justificación limitada.	Recomendaciones poco claras o poco relacionadas con el análisis presentado.	No propone recomendaciones o estas son inapropiadas e infundadas.
4. Sustentación de la viabilidad de las acciones propuestas	Argumenta sólidamente la viabilidad económica y financiera de las acciones, considerando riesgos y beneficios.	Sustenta adecuadamente la viabilidad, aunque con menor profundidad en aspectos de riesgos o beneficios.	Presenta justificaciones básicas sobre viabilidad, pero sin un análisis completo.	La sustentación es débil o presenta inconsistencias en relación con la viabilidad.	No sustenta o su justificación es errónea o inexistente.
5. Argumentación y comunicación del análisis	Expone el análisis de forma clara, coherente y persuasiva, utilizando terminología técnica correcta y adecuada estructura.	Comunica el análisis con claridad y coherencia, aunque con menor persuasión o algunos errores menores en terminología.	Presenta el análisis de forma comprensible pero con problemas ocasionales en coherencia o uso del lenguaje técnico.	La comunicación es confusa o poco organizada, dificultando la comprensión del análisis.	No logra comunicar adecuadamente el análisis o presenta graves errores en el lenguaje técnico.