

Rúbrica Analítica para Evaluación de Análisis Financiero en Contaduría Pública

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Contaduría pública | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en Contaduría Pública, centrada en el análisis financiero, argumentación, justificación de recomendaciones, respuesta a preguntas, análisis crítico y comunicación profesional en trabajo en equipo. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Análisis Financiero en Contaduría Pública

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en Contaduría Pública, centrada en el análisis financiero, argumentación, justificación de recomendaciones, respuesta a preguntas, análisis crítico y comunicación profesional en trabajo en equipo. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Dominio técnico del análisis financiero Precisión y profundidad en el uso de herramientas, conceptos y técnicas financieras.	Demuestra dominio completo y profundo, aplicando técnicas avanzadas con precisión impecable y análisis detallado.	Aplica correctamente la mayoría de técnicas con buena precisión y comprensión clara, con análisis adecuado.	Utiliza técnicas básicas con precisión moderada, algunas imprecisiones menores en el análisis.	Aplica técnicas limitadas o con errores frecuentes, análisis poco profundo o superficial.	Muestra desconocimiento o uso incorrecto de conceptos y herramientas, análisis incompleto o erróneo.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Argumentación y sustentación de los hallazgos Capacidad para explicar resultados con evidencia y razonamiento sólido.	Argumenta de forma clara y convincente, sustentando con evidencia sólida y referencias precisas.	Presenta argumentos claros y bien fundamentados, con evidencia adecuada y pertinente.	Argumenta de forma comprensible pero con evidencias limitadas o razonamientos poco profundos.	Argumentación débil o poco clara, con evidencia insuficiente o poco relevante.	No presenta argumentos coherentes ni sustento para los hallazgos.
Justificación de las recomendaciones y decisiones propuestas Razonamiento y lógica detrás de las sugerencias realizadas.	Ofrece justificaciones detalladas, lógicas y basadas en análisis riguroso y datos confiables.	Justifica adecuadamente las recomendaciones con razonamientos claros y fundamentados.	Presenta justificaciones básicas, aunque con limitaciones en profundidad o respaldo.	Justificación débil o poco coherente, con falta de conexión clara con el análisis.	No justifica las recomendaciones o las decisiones propuestas.
Respuesta a preguntas y análisis crítico Capacidad para responder dudas y evaluar críticamente la información.	Responde preguntas con precisión, demostrando pensamiento crítico y análisis profundo.	Responde adecuadamente con razonamientos claros y análisis crítico pertinente.	Responde con información básica, con análisis crítico limitado o superficial.	Dificultad para responder o respuestas poco claras, análisis crítico débil.	No responde o sus respuestas demuestran falta de comprensión y análisis.
Comunicación profesional y trabajo en equipo Claridad, estructura y profesionalismo en la presentación y colaboración grupal.	Comunica ideas con claridad, coherencia y profesionalismo; contribuye activamente y fomenta la colaboración.	Comunica de manera clara y adecuada; participa y coopera efectivamente en el equipo.	Comunicación comprensible; participación moderada en el trabajo en equipo.	Comunicación poco clara o desorganizada; participación limitada o falta de colaboración.	Comunicación deficiente y ausencia de colaboración en el equipo.