

Rúbrica Analítica para Evaluar el Análisis del Rol de la Comisión y la Corte Interamericana en la Protección de los Derechos Humanos en América Latina

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes universitarios en el debate y análisis crítico de sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, considerando aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales relacionados con la protección de los derechos humanos en América Latina.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Análisis del Rol de la Comisión y la Corte Interamericana en la Protección de los Derechos Humanos en América Latina

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes universitarios en el debate y análisis crítico de sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, considerando aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales relacionados con la protección de los derechos humanos en América Latina.

Criterios / Niveles	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Comprensión conceptual de la función de la Comisión y la Corte Interamericana	Demuestra una comprensión profunda y precisa, identificando claramente las funciones y relevancia en la protección de derechos humanos.	Comprende adecuadamente las funciones con mínimas imprecisiones y reconoce su importancia en la región.	Muestra comprensión básica pero con algunas confusiones sobre roles o alcance.	Entiende de forma superficial, con errores significativos que afectan la interpretación del rol.	No demuestra comprensión clara ni capacidad para identificar funciones esenciales.

Criterios / Niveles	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Análisis crítico de sentencias de la Corte Interamericana	Realiza un análisis profundo, argumentado y detallado, integrando múltiples perspectivas y contextos relevantes.	Ofrece un análisis crítico sólido con buena argumentación y aplicación contextual.	Analiza las sentencias con argumentos básicos y referencias limitadas al contexto.	Presenta un análisis superficial con escasa justificación o contextualización.	No realiza un análisis crítico o presenta ideas confusas y sin fundamento.
Aplicación de conceptos jurídicos y de derechos humanos	Aplica correctamente y con precisión conceptos jurídicos relevantes, demostrando dominio avanzado.	Aplica adecuadamente los conceptos jurídicos con leves errores o imprecisiones.	Utiliza conceptos jurídicos básicos con algunas equivocaciones o falta de profundidad.	Aplica conceptos de forma incorrecta o muy limitada, afectando el análisis.	No aplica conceptos jurídicos o los utiliza erróneamente.
Capacidad argumentativa y uso de evidencias	Construye argumentos coherentes, lógicos y bien fundamentados con evidencias pertinentes y variadas.	Desarrolla argumentos claros y fundamentados con evidencias adecuadas.	Presenta argumentos básicos con evidencias limitadas o poco claras.	Sus argumentos son débiles, poco claros o con evidencias insuficientes.	No presenta argumentos coherentes ni evidencia que respalde su análisis.
Participación y contribución en el debate	Participa activamente, enriqueciendo el debate con ideas originales y respetuosas.	Participa de manera constante y aporta ideas relevantes y fundamentadas.	Participa ocasionalmente con aportes básicos al debate.	Participa mínimamente y con aportes poco significativos.	No participa o su participación afecta negativamente el desarrollo del debate.

Criterios / Niveles	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Organización y claridad en la exposición oral o escrita	Presenta ideas de forma clara, coherente y organizada, facilitando la comprensión.	Exposición clara y organizada con mínimas dificultades en la coherencia.	La exposición es comprensible pero presenta desorganización o falta de fluidez.	Presenta dificultades significativas en la organización y claridad.	Exposición confusa, desorganizada y difícil de entender.
Respeto y actitud crítica frente a opiniones diversas	Muestra respeto absoluto y fomenta un ambiente de diálogo crítico constructivo.	Demuestra respeto y acepta opiniones diversas con actitud abierta.	Muestra respeto básico pero con poca capacidad para integrar perspectivas diferentes.	Manifiesta actitudes poco respetuosas o resistencia a opiniones contrarias.	Falta de respeto y rechazo a opiniones distintas, afectando el debate.
Reflexión sobre el impacto de la Comisión y Corte en la protección de derechos humanos	Realiza una reflexión crítica profunda sobre el impacto regional, con propuestas fundamentadas.	Reflexiona adecuadamente sobre el impacto, mostrando comprensión y análisis.	Realiza reflexiones básicas con limitaciones en profundidad o fundamentación.	Reflexión superficial o poco relacionada con la realidad regional.	No realiza reflexión o presenta ideas irrelevantes sobre el impacto.