

Rúbrica Analítica para la Presentación de Artículo Científico en Química Farmacéutica

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Química farmacéutica | 4 niveles

Descripción

Evaluación detallada de la presentación oral basada en un artículo científico para la asignatura Seminario de investigación II. La rúbrica contempla aspectos estructurales, contenido, claridad y formato según lineamientos específicos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Presentación de Artículo Científico en Química Farmacéutica

Evaluación detallada de la presentación oral basada en un artículo científico para la asignatura Seminario de investigación II. La rúbrica contempla aspectos estructurales, contenido, claridad y formato según lineamientos específicos.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Portada y Datos Iniciales Incluye título original, autores, revista, datos del estudiante, logos y numeración correcta	Completa y correctamente presentada con todos los elementos indicados, sin errores y con diseño profesional.	Incluye la mayoría de los elementos requeridos, con mínimos errores o detalles faltantes en la presentación.	Presenta algunos elementos clave pero con omisiones relevantes o errores en datos o logos.	Portada incompleta o con errores importantes que afectan la identificación del artículo o del presentador.
2. Contexto e Introducción Breve panorama y relevancia científica con máximo 4 líneas por bloque y figura representativa	Contexto muy claro y relevante, texto conciso respetando límite de líneas, con figura adecuada y bien integrada.	Contexto claro y relevante, ligero exceso de texto o figura poco relacionada pero comprensible.	Contexto poco claro o demasiado extenso, figura débil o mal relacionada con el tema.	Falta contexto, texto demasiado extenso o ausente, sin figura o figura irrelevante.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Objetivo e Hipótesis Explicación clara del objetivo general y/o hipótesis, uso correcto de citas superíndice	Objetivo e hipótesis perfectamente definidos y explicados; citas textuales con superíndice correctamente aplicadas.	Objetivo e hipótesis claros, con algún pequeño error en la aplicación de citas o explicación.	Objetivo e hipótesis poco claros o superficiales; citas mal aplicadas o ausentes cuando debían usarse.	Objetivo e hipótesis ausentes o incoherentes; sin citas o uso incorrecto reiterado.
4. Metodología o Parte Experimental Descripción clara y precisa de las técnicas principales empleadas	Metodología detallada con terminología adecuada (GC-MS, NMR, etc.), explicada con claridad y coherencia.	Metodología descrita correctamente pero con falta leve de detalle o precisión terminológica.	Descripción metodológica incompleta o confusa, con terminología poco precisa.	Metodología ausente, errónea o inadecuada para el tipo de estudio presentado.
5. Calidad Visual y Uso de Diapositivas Diseño, número de diapositivas, texto legible y distribución equilibrada	Diapositivas visualmente atractivas, legibles, con máximo 15 + referencias; texto conciso y bien distribuido.	Buen diseño y legibilidad, con máximo 15 diapositivas más referencias; algunos textos un poco extensos.	Diapositivas con diseño poco atractivo o texto excesivo; número de diapositivas cercano al límite o ligeramente excedido.	Diapositivas desordenadas, ilegibles, con exceso significativo de texto o número de diapositivas fuera de rango.
6. Uso y Formato de Referencias Formato ACS Nano, superíndice, condensado y DOI opcional correctamente aplicados	Referencias impecablemente formateadas en estilo ACS Nano, con uso correcto de superíndices y formato condensado.	Referencias en formato ACS Nano con mínimos errores en superíndices o formato, DOI opcional correctamente usado.	Referencias con formato incompleto o errores frecuentes, uso incorrecto o ausente de superíndices.	Referencias ausentes, formato erróneo o no ajustado a ACS Nano.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
7. Claridad y Coherencia Oral Expresión verbal clara, fluida y coherente con el contenido presentado	Presentación oral clara, fluida, sin titubeos; ideas bien conectadas y explicaciones precisas.	Presentación mayormente clara y coherente, con pequeñas dudas o pausas normales.	Presentación poco clara en algunos puntos, con problemas de coherencia o expresiones confusas.	Presentación confusa, difícil de entender, con frecuentes titubeos o incoherencias.
8. Manejo del Tiempo Duración de la presentación entre 10 y 15 minutos	Presentación perfectamente ajustada entre 10 y 15 minutos, con buen ritmo.	Duración adecuada, con ligeras desviaciones que no afectan la comprensión.	Duración excesivamente corta o larga que afecta la profundidad de la presentación.	Duración muy fuera del rango establecido, perdiendo foco o contenido relevante.