

Rúbrica Analítica para Evaluar Disertación de Interpretaciones Literarias y Oralidad

Rúbrica Analítica | Lenguaje | Oralidad | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar las disertaciones orales de estudiantes de educación media (15-17 años) en torno a interpretaciones literarias, considerando análisis, investigación, uso ético de la información, trabajo colaborativo, y reflexión personal, de acuerdo a los objetivos OA 1 y OA 9.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Disertación de Interpretaciones Literarias y Oralidad

Esta rúbrica está diseñada para evaluar las disertaciones orales de estudiantes de educación media (15-17 años) en torno a interpretaciones literarias, considerando análisis, investigación, uso ético de la información, trabajo colaborativo, y reflexión personal, de acuerdo a los objetivos OA 1 y OA 9.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Interpretaciones individuales de los estudiantes	Presenta interpretaciones profundas, originales y bien fundamentadas que demuestran un análisis crítico y creativo de la obra literaria.	Ofrece interpretaciones claras y coherentes, con buen fundamento en el texto, aunque con menor profundidad o creatividad.	Las interpretaciones son superficiales o poco claras, con fundamentos limitados y análisis básico del texto.	Interpretaciones confusas, incorrectas o sin relación clara con la obra literaria.
Interpretación generada por ChatGPT y su integración	Incorpora la interpretación de ChatGPT de forma crítica y complementaria, enriqueciendo el análisis personal, con adecuada valoración de sus aportes.	Utiliza la interpretación de ChatGPT como apoyo, aunque con integración limitada o poco crítica.	Menciona la interpretación de ChatGPT pero sin integrarla adecuadamente o con comprensión parcial.	No incluye ni considera la interpretación generada por ChatGPT en la disertación.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Generación de relaciones intertextuales	Establece múltiples y variadas relaciones intertextuales con otras obras literarias y manifestaciones culturales/artísticas, enriqueciendo el análisis.	Realiza algunas relaciones intertextuales pertinentes y claras, aunque limitadas en cantidad o variedad.	Presenta pocas relaciones intertextuales o de forma poco clara y poco relevante para la interpretación.	No establece relaciones intertextuales o estas son incorrectas o irrelevantes.
Investigación y uso de fuentes para enriquecer la disertación	Investiga con profundidad utilizando diversas fuentes digitales e impresas, integrándolas eficazmente para enriquecer la interpretación.	Investiga con fuentes adecuadas que complementan la disertación, aunque con menor variedad o profundidad.	Realiza investigación limitada o con fuentes poco pertinentes para el análisis.	No evidencia investigación o las fuentes usadas son inapropiadas o inexistentes.
Uso ético de la información (citación y referencias)	Aplica correctamente normas de citación y referencia, mostrando un uso ético riguroso de la información consultada.	Aplica normas de citación y referencias con pequeños errores, manteniendo un uso mayoritariamente ético.	Aplica normas de citación de forma inconsistente o incompleta, con algunos problemas éticos leves.	No cita ni referencia las fuentes, incurriendo en uso poco ético de la información.
Trabajo colaborativo y participación en clases	Colabora activamente, aportando ideas valiosas y fomentando un ambiente de trabajo positivo y productivo en clase.	Participa y colabora de manera adecuada, aunque con aportes limitados o irregulares.	Colabora poco y su participación es mínima o poco constructiva en el trabajo en clase.	No participa ni colabora en el trabajo grupal ni en clase.
Entrega del trabajo dentro del plazo asignado	Entrega el trabajo puntualmente, cumpliendo con todos los requisitos establecidos.	Entrega el trabajo con un retraso mínimo y cumple con la mayoría de los requisitos.	Entrega el trabajo con retraso considerable o incumple algunos requisitos básicos.	No entrega el trabajo o lo entrega fuera del plazo sin justificación.
Reflexión personal sobre el proceso y resultados	Ofrece una reflexión profunda, crítica y honesta sobre su proceso de análisis, aprendizaje y uso de recursos.	Presenta una reflexión clara y coherente, aunque con menor profundidad o autocrítica.	La reflexión es superficial o poco relacionada con el proceso y resultados.	No presenta reflexión personal sobre el trabajo realizado.

Webgrafía y Recursos Digitales: Se recomienda incluir en las disertaciones la webgrafía consultada, indicando URLs

y herramientas digitales utilizadas. Ejemplo de prompt para ChatGPT: "Genera una interpretación literaria crítica de [Título de la obra], relacionándola con otros textos y manifestaciones culturales."