

Rúbrica para Autoevaluación y Coevaluación: Análisis Crítico de un Artículo Científico

Autoevaluación y Coevaluación | Ciencias de la Educación | Licenciatura en ciencias naturales y educación ambiental | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para que los estudiantes de la Licenciatura en Educación, mención Ciencias Físico Naturales, evalúen su propio trabajo o el de sus compañeros al elaborar un análisis crítico sobre un artículo científico. Los criterios evalúan los elementos formales y la profundidad del análisis crítico, con niveles de desempeño que van desde no presente hasta excelente, y espacio para comentarios.

Rúbrica

Rúbrica para Autoevaluación y Coevaluación: Análisis Crítico de un Artículo Científico

Esta rúbrica está diseñada para que los estudiantes de la Licenciatura en Educación, mención Ciencias Físico Naturales, evalúen su propio trabajo o el de sus compañeros al elaborar un análisis crítico sobre un artículo científico. Los criterios evalúan los elementos formales y la profundidad del análisis crítico, con niveles de desempeño que van desde no presente hasta excelente, y espacio para comentarios.

Criterio	No Presente (1 punto)	Deficiente (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
Datos del artículo Incluye título, autor y fecha de publicación correctamente.	No incluye ningún dato formal del artículo.	Incluye datos incompletos o incorrectos (falta uno o más elementos).	Incluye todos los datos formales pero con errores mínimos.	Presenta correctamente título, autor y fecha sin errores.	
Resumen breve Explica las ideas principales de forma clara y concisa.	No presenta resumen.	Resumen confuso o muy incompleto, no refleja ideas principales.	Resumen claro con las ideas principales, pero algo extenso o poco conciso.	Resumen claro, preciso y conciso que sintetiza las ideas principales.	

Criterio	No Presente (1 punto)	Deficiente (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
Evaluación de argumentos Análisis de la claridad y validez de las pruebas del autor.	No evalúa los argumentos del autor.	Evalúa superficialmente, con poca comprensión de los argumentos.	Evalúa con claridad y lógica, aunque con argumentos mejorables.	Evalúa críticamente y con profundidad la validez y claridad de los argumentos.	
Identificación de fortalezas Señala aportes relevantes del texto con justificación.	No identifica fortalezas.	Identifica pocas fortalezas o sin justificación clara.	Identifica fortalezas relevantes, con alguna justificación.	Identifica claramente varias fortalezas con justificación sólida.	
Identificación de debilidades Detecta carencias o falencias del texto argumentadas.	No identifica debilidades.	Detecta debilidades poco claras o sin fundamentos.	Detecta debilidades importantes con alguna argumentación.	Detecta debilidades fundamentales y las argumenta con rigor.	
Opinión personal fundamentada Presenta juicio crítico sustentado sobre el valor del artículo.	No presenta opinión personal.	Opinión poco clara o sin fundamento.	Opinión clara con algún fundamento, pero superficial.	Opinión crítica, bien fundamentada y reflexiva.	
Coherencia y cohesión del análisis El texto tiene estructura lógica y fluida.	Análisis desorganizado y difícil de seguir.	Organización pobre con ideas poco conectadas.	Organización adecuada con coherencia general.	Texto muy bien organizado, coherente y fácil de comprender.	

Criterio	No Presente (1 punto)	Deficiente (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
Respeto a normas formales Uso correcto de citas, ortografía y formato.	No cumple con normas formales ni formato.	Presenta errores frecuentes en citas, ortografía o formato.	Presenta pocos errores formales, sin afectar la comprensión.	Cumple rigurosamente con normas formales y formato adecuado.	