

Rúbrica de Autoevaluación y Coevaluación: Cuadro Comparativo de Programas de Biología, Física y Química en Educación Media General y Técnica en Venezuela

Autoevaluación y Coevaluación | Ciencias de la Educación | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica permite a los estudiantes de la Licenciatura en Educación, mención Ciencias Físico Naturales, evaluar su capacidad para elaborar un cuadro comparativo detallado y analítico entre los programas de Biología, Física y Química en la Educación Media General y Técnica en Venezuela, considerando aspectos clave como área de formación, objeto de estudio, carga horaria y enfoque integrador.

Rúbrica

Rúbrica de Autoevaluación y Coevaluación: Cuadro Comparativo de Programas de Biología, Física y Química en Educación Media General y Técnica en Venezuela

Esta rúbrica permite a los estudiantes de la Licenciatura en Educación, mención Ciencias Físico Naturales, evaluar su capacidad para elaborar un cuadro comparativo detallado y analítico entre los programas de Biología, Física y Química en la Educación Media General y Técnica en Venezuela, considerando aspectos clave como área de formación, objeto de estudio, carga horaria y enfoque integrador.

Criterios de Evaluación	No Incluido (1 punto)	Regular (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
1. Área de formación / Asignatura: Nombre oficial de la materia Se evalúa si se mencionan claramente los nombres oficiales de las materias (Biología, Física, Química) en ambos tipos de educación.	No se menciona ningún nombre oficial o es incorrecto.	Se mencionan algunos nombres oficiales pero con errores o incompletos.	Se incluyen los nombres oficiales correctos para la mayoría de las asignaturas.	Los nombres oficiales de todas las asignaturas están correctamente identificados y diferenciados para ambas modalidades educativas.	

Criterios de Evaluación	No Incluido (1 punto)	Regular (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
2. Objeto de estudio: Descripción clara y precisa de qué estudia cada ciencia Identificación y explicación del objeto de estudio propio de cada materia (materia/energía, transformaciones químicas, seres vivos).	No se incluye el objeto de estudio o es incorrecto.	El objeto de estudio se menciona de manera vaga o incompleta para algunas materias.	El objeto de estudio está descrito correctamente para la mayoría de las materias, con algunas imprecisiones menores.	Descripción clara, precisa y diferenciada del objeto de estudio para cada una de las tres ciencias en ambas modalidades educativas.	
3. Horas semanales: Carga horaria según el plan de estudio actual Se incluye la carga horaria semanal de cada asignatura y se compara adecuadamente entre Educación Media General y Técnica.	No se incluye la carga horaria o es errónea.	Se menciona la carga horaria pero con datos incompletos o poco claros.	La carga horaria está incluida y es correcta para la mayoría de las asignaturas y modalidades.	La carga horaria está completa, precisa y comparada claramente entre las tres materias en ambas modalidades.	
4. Enfoque integrador: Referencia a los temas indispensables y de ciencias naturales Se evidencia el análisis del enfoque integrador en los programas, considerando la integración de temas esenciales en ciencias naturales.	No se menciona ni se analiza el enfoque integrador.	Se hace una referencia superficial y poco clara al enfoque integrador.	Se presenta un análisis adecuado del enfoque integrador con algunos ejemplos de temas indispensables.	Se realiza un análisis profundo, explícito y bien fundamentado del enfoque integrador, destacando temas clave en ciencias naturales para cada programa.	

Criterios de Evaluación	No Incluido (1 punto)	Regular (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
5. Profundidad del análisis comparativo Capacidad para establecer comparaciones significativas y detalladas entre los programas de las tres ciencias y modalidades educativas.	No se realiza comparación o es superficial y confusa.	Las comparaciones son básicas y poco elaboradas.	Se realizan comparaciones claras y con algunos detalles relevantes.	Las comparaciones son profundas, detalladas y demuestran comprensión crítica de los programas en ambos sistemas.	
6. Organización y claridad del cuadro comparativo Estructura lógica, presentación ordenada y facilidad para identificar la información comparada.	El cuadro está desorganizado y dificulta la comprensión.	Presenta cierta organización pero con elementos confusos o dispersos.	Está organizado y es comprensible, aunque podría mejorar en presentación o claridad.	El cuadro está claramente organizado, visualmente claro y facilita la comparación inmediata entre los programas.	
7. Uso de fuentes y referencias Incorporación y citación adecuada de fuentes oficiales o documentos normativos de los programas educativos.	No se incluyen fuentes ni referencias.	Se incluyen fuentes pero sin precisión o formato adecuado.	Se citan fuentes relevantes con formato básico correcto.	Las fuentes son pertinentes, oficiales y están citadas correctamente siguiendo normas académicas.	
8. Originalidad y reflexión personal Incorporación de ideas propias, reflexiones críticas y aportes personales en el análisis comparativo.	No se evidencia reflexión ni aportes personales.	Hay intentos mínimos de reflexión, pero poco desarrollados.	Se incluyen reflexiones personales claras con aportes relevantes.	La reflexión es profunda, original y enriquece significativamente el análisis comparativo.	