

Rúbrica Analítica para Evaluar Ensayo Crítico sobre Sostenibilidad en Sociología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Sociología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos sobre sostenibilidad desde la perspectiva sociológica en estudiantes universitarios. Se valoran cuatro criterios principales: estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción. Cada criterio se califica en cuatro niveles de desempeño para proporcionar una evaluación detallada y formativa.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Ensayo Crítico sobre Sostenibilidad en Sociología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos sobre sostenibilidad desde la perspectiva sociológica en estudiantes universitarios. Se valoran cuatro criterios principales: estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción. Cada criterio se califica en cuatro niveles de desempeño para proporcionar una evaluación detallada y formativa.

Criterios / Niveles	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura Organización clara y coherente del ensayo con introducción, desarrollo y conclusión bien definidos.	El ensayo presenta una estructura lógica y fluida, con una introducción que contextualiza claramente, desarrollo ordenado y conclusión contundente.	La estructura es clara y adecuada, aunque algunas partes podrían organizarse mejor para mayor coherencia.	La organización es básica; la introducción, desarrollo o conclusión están poco definidos o carecen de claridad.	El ensayo carece de una estructura clara; las ideas están desordenadas y dificultan la comprensión.

Criterios / Niveles	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Argumentación Capacidad para presentar y sostener ideas críticas fundamentadas en la sociología de la sostenibilidad.	Los argumentos son profundos, bien fundamentados y muestran pensamiento crítico avanzado sobre sostenibilidad sociológica.	Los argumentos son claros y están fundamentados, aunque con menor profundidad o análisis crítico.	Los argumentos son superficiales o poco claros, con limitados elementos de análisis crítico.	Los argumentos son débiles, confusos o faltan, sin evidencia de pensamiento crítico.
Fuentes de información Uso adecuado, pertinente y correcto de fuentes académicas y sociológicas sobre sostenibilidad.	Se incorporan múltiples fuentes académicas relevantes y actuales, correctamente citadas y relacionadas con el tema.	Se usan fuentes pertinentes y académicas, aunque podrían ser más variadas o actuales; las citas son mayormente correctas.	Las fuentes son escasas, poco relevantes o no siempre adecuadamente citadas.	No se utilizan fuentes académicas o las citaciones son incorrectas o ausentes.
Redacción Claridad, coherencia, ortografía y gramática en la expresión escrita.	Redacción clara, coherente y fluida; sin errores ortográficos ni gramaticales.	Redacción generalmente clara y coherente; pocos errores ortográficos o gramaticales que no afectan la comprensión.	Redacción con problemas de claridad y coherencia; errores ortográficos o gramaticales frecuentes que dificultan la lectura.	Redacción confusa o incoherente; errores ortográficos y gramaticales graves que impiden la comprensión.