

Rúbrica Analítica para Evaluación de Ensayo Crítico de Sostenibilidad en Sociología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Sociología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos sobre sostenibilidad desde la perspectiva sociológica, enfocándose en la estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción. Cada criterio se valora en cuatro niveles para proporcionar una visión detallada de las fortalezas y áreas de mejora del estudiante.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Ensayo Crítico de Sostenibilidad en Sociología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos sobre sostenibilidad desde la perspectiva sociológica, enfocándose en la estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción. Cada criterio se valora en cuatro niveles para proporcionar una visión detallada de las fortalezas y áreas de mejora del estudiante.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura del Ensayo Organización clara y lógica con introducción, desarrollo y conclusión bien definidos.	Presenta una estructura impecable, coherente y fluida que guía al lector fácilmente a través del texto.	Estructura clara con secciones bien definidas, aunque con pequeñas inconsistencias en la organización.	Estructura básica reconocible, pero con orden poco claro o secciones que no se conectan adecuadamente.	Estructura confusa o ausente; el ensayo carece de una organización lógica y dificulta la comprensión.
Argumentación Crítica Capacidad para desarrollar argumentos sólidos, críticos y coherentes sobre sostenibilidad sociológica.	Argumentos profundos, bien fundamentados y críticos que demuestran comprensión avanzada del tema.	Argumentos claros y coherentes con buen nivel de análisis crítico, aunque podrían profundizarse más.	Argumentos presentes pero superficiales o poco desarrollados, con análisis crítico limitado.	Argumentación débil, confusa o inexistente, sin análisis crítico perceptible.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso y Calidad de Fuentes Incorporación adecuada de fuentes académicas relevantes y actuales.	Utiliza múltiples fuentes académicas actuales y relevantes, correctamente citadas y muy bien integradas.	Incluye fuentes académicas apropiadas, con citas correctas, aunque con integración ocasionalmente limitada.	Fuentes limitadas o poco actuales, con algunas imprecisiones en citas o integración superficial.	Uso insuficiente o inapropiado de fuentes, con citas incorrectas o ausencia de referencias académicas.
Redacción y Estilo Claridad, coherencia y adecuación del lenguaje académico.	Redacción clara, fluida y precisa, con lenguaje académico apropiado y sin errores ortográficos o gramaticales.	Redacción generalmente clara y coherente, con algunos errores menores que no afectan la comprensión.	Redacción comprensible pero con errores frecuentes que afectan la fluidez y comprensión.	Redacción confusa, incoherente o con múltiples errores que dificultan la comprensión del texto.
Profundidad del Análisis Sociológico Exploración detallada de conceptos sociológicos relacionados con la sostenibilidad.	Analiza con profundidad conceptos sociológicos aplicados a la sostenibilidad, demostrando comprensión avanzada.	Analiza adecuadamente conceptos sociológicos relevantes, aunque con menor profundidad o detalle.	Muestra conocimiento básico de conceptos sociológicos pero con análisis superficial o limitado.	No evidencia comprensión ni análisis de conceptos sociológicos relevantes para la sostenibilidad.
Originalidad y Reflexión Personal Capacidad para aportar perspectivas originales y reflexivas sobre el tema.	Ofrece ideas originales y reflexiones profundas que enriquecen el análisis del ensayo.	Muestra cierta originalidad y reflexión personal, aunque en forma limitada o poco desarrollada.	Presenta reflexiones básicas, con escasa originalidad o repetición de ideas comunes.	No incluye reflexiones propias ni aporta perspectivas originales sobre el tema.
Coherencia entre Tesis y Contenido Consistencia entre la idea principal y los argumentos desarrollados.	La tesis está claramente definida y todos los argumentos apoyan coherentemente la idea central.	Tesis clara y la mayoría de los argumentos apoyan adecuadamente la idea central.	Tesis poco clara o con argumentos que en ocasiones no se relacionan bien con la idea central.	Tesis ausente o incoherente; argumentos desvinculados de una idea central clara.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso Adecuado de Citas y Referencias Aplicación correcta de normas de citación y referencias bibliográficas.	Citas y referencias aplicadas correctamente según normas académicas vigentes y bien integradas.	Uso adecuado de citas y referencias con errores menores en formato o integración.	Citas y referencias presentes pero con errores frecuentes en formato o integración limitada.	Ausencia o uso incorrecto de citas y referencias, incumpliendo normas académicas.