

Rúbrica Analítica para Evaluar Ensayo Crítico sobre Sostenibilidad en Sociología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Sociología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos universitarios sobre sostenibilidad desde la perspectiva sociológica, valorando la estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción. Cada criterio se evalúa de forma independiente en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Ensayo Crítico sobre Sostenibilidad en Sociología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos universitarios sobre sostenibilidad desde la perspectiva sociológica, valorando la estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción. Cada criterio se evalúa de forma independiente en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura Organización clara y coherente del ensayo (introducción, desarrollo, conclusión).	Presenta una estructura muy clara, lógica y fluida; cada sección está bien definida y conecta perfectamente con la siguiente.	Estructura clara y lógica con una organización adecuada, aunque con ligeras desconexiones entre secciones.	Estructura básica con algunas partes poco claras o desorganizadas que dificultan la comprensión.	Estructura confusa o ausente; el ensayo carece de organización coherente.
Argumentación Calidad y profundidad de los argumentos sociológicos sobre sostenibilidad.	Argumentos sólidos, bien desarrollados y con análisis crítico profundo; demuestra comprensión avanzada del tema.	Argumentos claros y relevantes, con buen desarrollo y análisis adecuado del tema.	Argumentos superficiales o poco desarrollados; análisis limitado o general.	Argumentos débiles, inconsistentes o irrelevantes; falta de análisis crítico.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso de fuentes de información Integración y diversidad de fuentes académicas y confiables.	Uso excelente de fuentes variadas, actuales y pertinentes; integración crítica y coherente en el texto.	Uso adecuado de fuentes relevantes y confiables, aunque con menor variedad o profundidad.	Fuentes limitadas o poco variadas; integración de las fuentes poco clara o insuficiente.	Uso inadecuado o ausente de fuentes; fuentes no confiables o irrelevantes.
Redacción Claridad, cohesión y corrección gramatical y ortográfica.	Redacción clara, fluida y precisa; sin errores ortográficos ni gramaticales.	Redacción clara y coherente con algunos errores menores que no afectan el entendimiento.	Redacción comprensible aunque con errores frecuentes que dificultan la lectura.	Redacción confusa y con múltiples errores graves que afectan la comprensión.
Originalidad y pensamiento crítico Capacidad para aportar ideas propias y cuestionar perspectivas existentes.	Demuestra ideas originales y un alto nivel de pensamiento crítico y reflexión.	Muestra algunas ideas propias y reflexión crítica adecuada.	Limitada originalidad y pensamiento crítico superficial o repetitivo.	Falta de originalidad y ausencia de pensamiento crítico.
Coherencia con el tema de sostenibilidad Enfoque claro y constante en el tema sociológico de la sostenibilidad.	El ensayo mantiene un enfoque muy claro y constante sobre la sostenibilidad sociológica en todo momento.	El enfoque es mayormente claro con mínimas desviaciones del tema central.	Enfoque inconsistente con algunas partes que se alejan del tema principal.	Enfoque pobre o ausente respecto al tema de sostenibilidad sociológica.
Formato y citación Respeto a normas de formato y correcto uso de citas bibliográficas.	Formato impecable y citación correcta según normas establecidas (APA, MLA, etc.).	Formato adecuado con errores menores en citación o presentación.	Formato inconsistente y errores notables en citación bibliográfica.	No cumple con normas de formato ni citación adecuada.