

Rúbrica Analítica para Ensayo Crítico sobre Sostenibilidad en Sociología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Sociología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar los ensayos críticos sobre sostenibilidad en el ámbito de la sociología, considerando aspectos clave como la estructura, uso de fuentes, argumentación y redacción. Cada criterio se evalúa de forma individual en cuatro niveles de desempeño para proporcionar una retroalimentación detallada a los estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Ensayo Crítico sobre Sostenibilidad en Sociología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar los ensayos críticos sobre sostenibilidad en el ámbito de la sociología, considerando aspectos clave como la estructura, uso de fuentes, argumentación y redacción. Cada criterio se evalúa de forma individual en cuatro niveles de desempeño para proporcionar una retroalimentación detallada a los estudiantes universitarios.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura Claridad y organización lógica del ensayo	Presenta una estructura clara, coherente y bien organizada con introducción, desarrollo y conclusión perfectamente definidos.	La estructura es clara y organizada, con solo ligeras áreas que podrían ser mejor conectadas o desarrolladas.	La estructura es adecuada pero presenta problemas de coherencia o falta de claridad en algunas secciones.	El ensayo carece de una estructura clara, con ideas desordenadas y sin una secuencia lógica evidente.
Fuentes de información Calidad, diversidad y pertinencia de las fuentes utilizadas	Utiliza fuentes académicas actuales, diversas y altamente pertinentes que enriquecen el análisis crítico.	Emplea fuentes académicas pertinentes, aunque con menor diversidad o actualidad.	Incorpora fuentes limitadas o poco variadas, con cierta falta de adecuación al tema.	No utiliza fuentes confiables o las fuentes son irrelevantes o insuficientes para sustentar el ensayo.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Argumentación Consistencia, profundidad y coherencia en el desarrollo de ideas	Argumentos bien fundamentados, profundos y coherentes que demuestran un análisis crítico sólido.	Argumentación clara y coherente con buen nivel de análisis, aunque con menor profundidad en algunos puntos.	Argumentos superficiales o poco desarrollados, con algunas inconsistencias o falta de profundidad.	Argumentación débil o incoherente, sin un análisis crítico claro ni desarrollo lógico de ideas.
Redacción Claridad, ortografía, gramática y estilo académico	Redacción impecable, clara y fluida, sin errores ortográficos ni gramaticales, con estilo académico adecuado.	Redacción clara y coherente, con pocos errores menores que no afectan la comprensión.	Redacción comprensible pero con varios errores ortográficos o gramaticales que dificultan la lectura.	Redacción confusa, con múltiples errores que afectan seriamente la comprensión y el estilo académico.