

Rúbrica Analítica para Evaluar Ensayo Crítico de Sostenibilidad en Sociología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Sociología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos sobre sostenibilidad desde una perspectiva sociológica, valorando la estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción del estudiante universitario. Cada criterio se evalúa de manera individual para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Ensayo Crítico de Sostenibilidad en Sociología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos sobre sostenibilidad desde una perspectiva sociológica, valorando la estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción del estudiante universitario. Cada criterio se evalúa de manera individual para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura general Organización clara y lógica del ensayo con introducción, desarrollo y conclusión bien definidos.	Presenta una estructura impecable, con introducción, desarrollo y conclusión claramente diferenciados y coherentes.	La estructura es clara y lógica, aunque algunas secciones podrían estar mejor conectadas.	La organización es básica y presenta algunas lagunas en la coherencia entre secciones.	La estructura es confusa o desorganizada, dificultando la comprensión del ensayo.
Claridad y coherencia en la argumentación Capacidad para desarrollar argumentos sólidos y coherentes relacionados con la sostenibilidad sociológica.	Argumentos bien fundamentados, coherentes y profundos que demuestran pensamiento crítico y análisis riguroso.	Argumentación clara y en general coherente, aunque con menor profundidad o algunos puntos débiles.	Argumentos superficiales o poco desarrollados, con algunas inconsistencias en la lógica.	Argumentación confusa, débil o irrelevante que no sostiene la tesis del ensayo.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Integración y uso de fuentes Incorporación adecuada de fuentes académicas y sociológicas relevantes para sustentar el análisis.	Incluye múltiples fuentes académicas relevantes, integradas de forma crítica y pertinente.	Usa fuentes adecuadas pero con integración limitada o escasa crítica sobre ellas.	Fuentes limitadas o poco relevantes, con pobre integración al contenido del ensayo.	No utiliza fuentes o las emplea de manera inapropiada o irrelevante.
Originalidad y pensamiento crítico Capacidad para aportar ideas propias y análisis crítico sobre la sostenibilidad desde la sociología.	Demuestra originalidad destacada y pensamiento crítico profundo en el análisis.	Presenta ideas propias y cierto nivel de pensamiento crítico, aunque no siempre profundizado.	Escasa originalidad y análisis crítico limitado o repetitivo.	No evidencia ideas propias ni análisis crítico, limita a la repetición de información.
Redacción y estilo académico Uso correcto del lenguaje, con estilo formal y coherente con la disciplina sociológica.	Redacción clara, precisa y fluida con excelente uso del lenguaje académico.	Redacción adecuada, con pocos errores gramaticales y estilo generalmente formal.	Redacción comprensible pero con errores frecuentes o estilo poco formal.	Redacción pobre, con errores graves que dificultan la comprensión y falta de formalidad.
Ortografía y gramática Corrección ortográfica y gramatical en la totalidad del texto.	Sin errores ortográficos ni gramaticales.	Errores mínimos que no afectan la comprensión.	Errores frecuentes que afectan parcialmente la lectura.	Numerosos errores que dificultan la comprensión del texto.
Cumplimiento de normas de citación Aplicación correcta de normas de citación y referencias bibliográficas (APA, Chicago, etc.).	Normas de citación aplicadas de manera impecable y consistente en todo el ensayo.	Normas generalmente aplicadas correctamente con algunos detalles menores.	Aplicación inconsistente o con errores frecuentes en las citas y referencias.	No utiliza normas de citación o lo hace de forma incorrecta y confusa.