

Rúbrica Analítica para Evaluar Ensayo Crítico sobre Sostenibilidad en Sociología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Sociología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos de estudiantes universitarios en el área de Sociología, específicamente sobre temas de sostenibilidad. Se valoran cuatro criterios clave: estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción, con niveles de desempeño que permiten identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Ensayo Crítico sobre Sostenibilidad en Sociología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos de estudiantes universitarios en el área de Sociología, específicamente sobre temas de sostenibilidad. Se valoran cuatro criterios clave: estructura, argumentación, uso de fuentes y redacción, con niveles de desempeño que permiten identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura Organización clara y lógica del ensayo, con introducción, desarrollo y conclusión bien definidos.	El ensayo presenta una estructura muy clara y coherente, con secciones bien delimitadas y transición fluida entre ideas.	La estructura es coherente y clara, aunque algunas transiciones pueden ser mejoradas para mayor fluidez.	La estructura es básica pero funcional, con algunas secciones poco claras o mal organizadas.	El ensayo carece de una estructura organizada, dificultando la comprensión del contenido.
Argumentación Calidad y profundidad de los argumentos críticos sobre la sostenibilidad desde la sociología.	Argumentos sólidos, bien fundamentados y originales que demuestran un análisis crítico profundo y reflexivo.	Argumentos claros y pertinentes, con buen fundamento aunque con menor profundidad analítica.	Argumentación limitada, con algunos puntos poco desarrollados o repetitivos.	Argumentos débiles, poco claros o sin conexión crítica con el tema de sostenibilidad.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso de fuentes Integración y citación adecuada de fuentes académicas y sociológicas relevantes.	Fuentes variadas, actuales y relevantes, integradas de manera excelente y con citación correcta y consistente.	Fuentes apropiadas y bien citadas, aunque con menor diversidad o actualización.	Uso limitado de fuentes, con algunos errores en la citación o relevancia cuestionable.	No utiliza fuentes relevantes o presenta errores graves en citación y referencia.
Redacción Claridad, coherencia y corrección gramatical y ortográfica.	Redacción muy clara, coherente y sin errores gramaticales ni ortográficos.	Redacción clara y coherente, con errores mínimos que no afectan la comprensión.	Redacción adecuada pero con errores frecuentes que afectan la fluidez del texto.	Redacción confusa, con numerosos errores que dificultan la comprensión.