

Rúbrica Analítica para Ensayo Crítico de Sostenibilidad en Sociología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Sociología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos sobre sostenibilidad desde una perspectiva sociológica, enfocándose en la estructura, argumentación, uso de fuentes, redacción y estilo. Cada criterio se evalúa de forma individual para proporcionar retroalimentación detallada que permita identificar fortalezas y áreas de mejora en el trabajo académico universitario.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Ensayo Crítico de Sostenibilidad en Sociología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar ensayos críticos sobre sostenibilidad desde una perspectiva sociológica, enfocándose en la estructura, argumentación, uso de fuentes, redacción y estilo. Cada criterio se evalúa de forma individual para proporcionar retroalimentación detallada que permita identificar fortalezas y áreas de mejora en el trabajo académico universitario.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Estructura Organización clara y coherente del ensayo con introducción, desarrollo y conclusión bien definidos.	La estructura es lógica, fluida y facilita la comprensión completa del tema; cada sección está claramente delimitada y vinculada.	La estructura es clara y ordenada, aunque algunas transiciones entre secciones podrían mejorarse.	La estructura es reconocible pero presenta desorden o lagunas que dificultan la comprensión parcial del contenido.	La estructura es confusa o inexistente, dificultando significativamente la comprensión del ensayo.
Argumentación Capacidad para construir y defender una postura crítica sustentada en razonamientos sólidos.	Argumentos claros, profundos y bien fundamentados que demuestran pensamiento crítico y originalidad.	Argumentos sólidos y coherentes, aunque con menor profundidad o creatividad en algunos puntos.	Argumentos superficiales o poco desarrollados, con algunas inconsistencias o generalizaciones.	Argumentación débil, confusa o ausente, sin evidencia crítica ni coherencia lógica.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso de fuentes de información Integración adecuada y crítica de fuentes académicas pertinentes y actualizadas.	Fuentes variadas, relevantes y actuales, integradas críticamente con análisis propio y citas precisas.	Fuentes apropiadas y relevantes, aunque con menor diversidad o análisis crítico limitado.	Fuentes limitadas o poco pertinentes, con integración superficial o errores en citas.	Fuentes inadecuadas, desactualizadas o inexistentes; ausencia de citas o plagio evidente.
Redacción Claridad, coherencia y corrección gramatical en la expresión escrita.	Redacción clara, fluida y sin errores ortográficos o gramaticales; uso preciso del lenguaje académico.	Redacción generalmente clara con mínimos errores que no afectan la comprensión.	Redacción con errores frecuentes que afectan la claridad o coherencia del texto.	Redacción confusa, con múltiples errores que dificultan la comprensión del contenido.
Estilo Uso adecuado del tono, formalidad y vocabulario académico acorde al ensayo universitario.	Estilo consistente, formal y adecuado al contexto académico, con vocabulario preciso y variado.	Estilo generalmente apropiado con algunas inconsistencias en formalidad o vocabulario.	Estilo poco adecuado, con uso inadecuado de registro o vocabulario limitado.	Estilo inapropiado para el nivel académico, informal o incorrecto en términos de registro y vocabulario.