

# Rúbrica para Autoevaluación y Coevaluación: Reflexión Metacognitiva sobre Limitaciones de IA y Crecimiento del Criterio Profesional

Autoevaluación y Coevaluación | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes de posgrado evalúen su propio proceso y el de sus compañeros en la detección crítica de fallas en el uso de IA, proponiendo mejoras algorítmicas y demostrando el desarrollo del pensamiento crítico en contextos evaluativos complejos.

## Rúbrica

# Rúbrica para Autoevaluación y Coevaluación: Reflexión Metacognitiva sobre Limitaciones de IA y Crecimiento del Criterio Profesional

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes de posgrado evalúen su propio proceso y el de sus compañeros en la detección crítica de fallas en el uso de IA, proponiendo mejoras algorítmicas y demostrando el desarrollo del pensamiento crítico en contextos evaluativos complejos.

| Criterios de Evaluación                                                 | Desempeño Excelente                                                                                                        | Desempeño Pobre                                                                                             | Comentarios |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1. Identificación precisa de fallas contextuales en la bitácora del par | Detecta de manera clara y detallada fallas contextuales relevantes, demostrando comprensión profunda del entorno evaluado. | No identifica o confunde las fallas contextuales, mostrando comprensión limitada o superficial del entorno. |             |
| 2. Reconocimiento de variables omitidas o sesgos potenciales            | Señala con exactitud variables clave omitidas y posibles sesgos, fundamentando sus observaciones con evidencia sólida.     | Omite variables relevantes o no reconoce sesgos evidentes, sin fundamentación clara.                        |             |
| 3. Propuesta de optimizaciones algorítmicas viables e inmediatas        | Formula propuestas concretas, innovadoras y factibles para la mejora algorítmica que pueden implementarse sin demora.      | Presenta propuestas vagas, irrelevantes o inviables que no contribuyen a la mejora inmediata.               |             |

| Criterios de Evaluación                                                                  | Desempeño Excelente                                                                                                                      | Desempeño Pobre                                                                                                                 | Comentarios |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 4. Demostración práctica del impacto del ecosistema evaluativo en el pensamiento crítico | Ilustra claramente cómo el ecosistema evaluativo fomenta el pensamiento crítico, con ejemplos o evidencias prácticas contundentes.       | No evidencia la relación entre el ecosistema evaluativo y el desarrollo del pensamiento crítico o lo hace de forma superficial. |             |
| 5. Argumentación sobre la imposibilidad de resolver la tarea con "copy-paste" en IA      | Explica de manera sólida y coherente por qué la tarea requiere reflexión crítica y no puede ser resuelta mediante copia directa de IA.   | No justifica adecuadamente la necesidad del pensamiento crítico o sostiene que un "copy-paste" sería suficiente.                |             |
| 6. Reflexión metacognitiva sobre las limitaciones propias y de las IA utilizadas         | Realiza una reflexión profunda y honesta sobre las limitaciones detectadas tanto en el uso de IA como en su propio criterio profesional. | Reflexión superficial, vaga o inexistente sobre limitaciones personales y tecnológicas.                                         |             |
| 7. Claridad y coherencia en la comunicación escrita                                      | Presenta ideas de forma clara, organizada y coherente, facilitando la comprensión y el análisis crítico.                                 | Comunicación confusa, desorganizada o incoherente que dificulta la comprensión del análisis.                                    |             |
| 8. Uso adecuado de evidencias y ejemplos para apoyar el análisis                         | Incorpora evidencias pertinentes y ejemplos concretos que enriquecen y validan el análisis presentado.                                   | No utiliza evidencias ni ejemplos relevantes o los usa de forma inadecuada, afectando la validez del análisis.                  |             |