

# Rúbrica Analítica para Evaluar Pensamiento Crítico y Deliberación Ética sobre la Eutanasia en Historia

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Historia | 4 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desarrollo del pensamiento crítico y la deliberación ética de los estudiantes de 15 a 17 años respecto al tema de la eutanasia en un contexto histórico. Cada criterio se evalúa individualmente en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo, para identificar fortalezas y áreas de mejora.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Pensamiento Crítico y Deliberación Ética sobre la Eutanasia en Historia

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desarrollo del pensamiento crítico y la deliberación ética de los estudiantes de 15 a 17 años respecto al tema de la eutanasia en un contexto histórico. Cada criterio se evalúa individualmente en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo, para identificar fortalezas y áreas de mejora.

| Criterios de Evaluación                            | Excelente                                                                                                                                                      | Bueno                                                                                                                               | Aceptable                                                                                                         | Bajo                                                                                   |
|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| Comprensión histórica de la eutanasia              | Demuestra un entendimiento profundo y detallado del contexto histórico, incluyendo eventos, legislaciones y debates clave relacionados con la eutanasia.       | Muestra un buen conocimiento del contexto histórico con algunos detalles relevantes sobre eventos y debates acerca de la eutanasia. | Presenta una comprensión general del tema, pero con información limitada o imprecisa sobre el contexto histórico. | Muestra una comprensión insuficiente o errónea del contexto histórico de la eutanasia. |
| Análisis crítico de argumentos a favor y en contra | Analiza con profundidad y objetividad los argumentos éticos, sociales y legales tanto a favor como en contra de la eutanasia, identificando sus implicaciones. | Analiza con claridad los argumentos principales, aunque con menor profundidad o sin considerar todas las implicaciones.             | Reconoce algunos argumentos, pero el análisis es superficial o parcial.                                           | No identifica ni analiza adecuadamente los argumentos relacionados con la eutanasia.   |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                           | <b>Excelente</b>                                                                                                                                       | <b>Bueno</b>                                                                                   | <b>Aceptable</b>                                                                           | <b>Bajo</b>                                                              |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Deliberación ética fundamentada                          | Expresa y defiende una posición ética propia, fundamentada en evidencias y principios morales claros, mostrando respeto por puntos de vista distintos. | Expresa una posición ética con fundamentos adecuados, aunque con menor claridad o profundidad. | Manifiesta una posición ética, pero con escasa fundamentación o ambigüedad.                | No presenta una posición ética clara ni fundamentada sobre la eutanasia. |
| Uso de fuentes y evidencias                              | Incorpora múltiples fuentes históricas confiables y pertinentes, citándolas correctamente para apoyar sus argumentos.                                  | Utiliza fuentes adecuadas, aunque con menor variedad o precisión en la citación.               | Emplea pocas fuentes o fuentes poco relevantes, con errores en la citación.                | No utiliza fuentes o las utiliza de forma inapropiada o sin citarlas.    |
| Claridad y coherencia en la comunicación                 | Presenta ideas de forma clara, coherente y estructurada, facilitando la comprensión del análisis y la deliberación ética.                              | Comunica ideas con claridad en general, aunque con leves problemas de coherencia o estructura. | Las ideas se comunican de forma algo confusa o desorganizada, dificultando la comprensión. | La comunicación es poco clara, incoherente o desorganizada.              |
| Reconocimiento de perspectivas múltiples                 | Identifica y valora diversas perspectivas éticas, culturales y sociales sobre la eutanasia, mostrando apertura y respeto.                              | Reconoce algunas perspectivas diferentes, aunque sin profundizar en su valoración.             | Muestra un reconocimiento limitado o superficial de otras perspectivas.                    | No reconoce ni considera perspectivas distintas a la propia.             |
| Capacidad para relacionar el tema con problemas actuales | Establece conexiones claras y relevantes entre la eutanasia histórica y debates o problemáticas contemporáneas.                                        | Relaciona el tema con problemas actuales, pero con conexiones menos claras o detalladas.       | Hace intentos limitados de conexión con temas actuales, con poca relevancia.               | No establece conexiones entre la eutanasia histórica y la actualidad.    |
| Reflexión personal y autocrítica                         | Demuestra capacidad para reflexionar críticamente sobre sus propias ideas y posibles prejuicios respecto al tema.                                      | Muestra cierta reflexión personal, aunque limitada o poco profunda.                            | Realiza una reflexión superficial o poco clara sobre sus ideas.                            | No evidencia reflexión personal ni autocrítica.                          |