

# Rúbrica Analítica para Evaluar Identidad e Historia en Estudiantes de Secundaria

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Historia | 4 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y comprensión de los estudiantes sobre identidad e historia, así como su capacidad para relacionar estos conceptos con la diversidad, equidad e inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Identidad e Historia en Estudiantes de Secundaria

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y comprensión de los estudiantes sobre identidad e historia, así como su capacidad para relacionar estos conceptos con la diversidad, equidad e inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora.

| Criterios                                     | Excelente (4)                                                                                                                   | Bueno (3)                                                                                                            | Aceptable (2)                                                                              | Bajo (1)                                                                |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Comprensión de la identidad histórica         | Demuestra una comprensión profunda y detallada de los conceptos de identidad histórica, explicando con claridad su importancia. | Comprende correctamente los conceptos de identidad histórica con explicaciones claras, pero faltan algunos detalles. | Muestra una comprensión básica, pero con explicaciones superficiales o incompletas.        | Presenta confusión o falta de comprensión sobre la identidad histórica. |
| Relación entre identidad y contexto histórico | Relaciona de manera precisa y coherente la identidad con distintos contextos históricos y sociales.                             | Establece relaciones claras entre identidad y contexto histórico, aunque con algunas imprecisiones.                  | Intenta relacionar identidad y contexto, pero con explicaciones poco claras o incompletas. | No logra relacionar la identidad con el contexto histórico.             |
| Uso de evidencias históricas                  | Utiliza múltiples evidencias históricas relevantes y confiables para apoyar sus ideas.                                          | Usa evidencias históricas adecuadas, aunque limitadas en cantidad o variedad.                                        | Emplea pocas evidencias o algunas no son del todo relevantes o claras.                     | No utiliza evidencias históricas o las emplea incorrectamente.          |

| Criterios                                     | Excelente (4)                                                                                                      | Bueno (3)                                                                            | Aceptable (2)                                                                        | Bajo (1)                                                                  |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Expresión y argumentación                     | Presenta ideas de forma clara, coherente y bien organizada, con argumentos sólidos y convincentes.                 | Expresa sus ideas claramente, aunque con argumentos menos desarrollados.             | Las ideas son comprensibles pero poco organizadas o con argumentos débiles.          | La expresión es confusa y carece de argumentos claros.                    |
| Reconocimiento de la diversidad cultural      | Identifica y valora con precisión la diversidad cultural presente en la historia y su impacto en la identidad.     | Reconoce la diversidad cultural, aunque con explicaciones limitadas o generales.     | Menciona la diversidad cultural, pero sin relacionarla claramente con la identidad.  | No reconoce ni valora la diversidad cultural en el contexto histórico.    |
| Incorporación de perspectivas inclusivas      | Incluye y respeta diversas perspectivas históricas, mostrando sensibilidad hacia grupos marginados o minoritarios. | Considera algunas perspectivas diversas, aunque con poca profundidad.                | Reconoce algunas perspectivas pero sin incluirlas significativamente en el análisis. | No incorpora perspectivas inclusivas ni diversidad de voces.              |
| Equidad en la interpretación histórica        | Analiza la historia con un enfoque equitativo, evitando sesgos y promoviendo justicia social.                      | Muestra una interpretación generalmente equitativa, aunque con algunos sesgos leves. | Presenta interpretaciones con sesgos evidentes o falta de equilibrio.                | Su análisis es parcial y no considera la equidad en la interpretación.    |
| Creatividad y originalidad en la presentación | Presenta la información de manera creativa, original y atractiva, facilitando la comprensión.                      | La presentación es clara y adecuada, con algunos elementos creativos.                | La presentación es funcional pero poco creativa o monótona.                          | La presentación carece de creatividad y resulta poco atractiva o confusa. |