

Rúbrica Analítica para Evaluación de Programas de Vigilancia Médica en Ingeniería Ambiental

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería ambiental | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar portafolios de estudiantes de educación técnica/tecnológica en el área de Ingeniería Ambiental, centrados en programas de vigilancia médica. Cada criterio se evalúa individualmente en tres niveles de desempeño para identificar fortalezas y oportunidades de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Programas de Vigilancia Médica en Ingeniería Ambiental

Esta rúbrica está diseñada para evaluar portafolios de estudiantes de educación técnica/tecnológica en el área de Ingeniería Ambiental, centrados en programas de vigilancia médica. Cada criterio se evalúa individualmente en tres niveles de desempeño para identificar fortalezas y oportunidades de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
1. Identificación de riesgos ambientales relacionados con la salud	Identifica exhaustivamente todos los riesgos ambientales relevantes con evidencia clara y precisa.	Identifica la mayoría de los riesgos ambientales relevantes, con evidencia adecuada y comprensible.	Identificación limitada o incompleta de riesgos, con información poco clara o insuficiente.
2. Diseño del programa de vigilancia médica	Diseña un programa completo, coherente y alineado con normas técnicas y necesidades específicas.	Presenta un programa adecuado, con algunos aspectos por mejorar en coherencia o alineación técnica.	El diseño del programa es incompleto, poco coherente o no acorde a normativas vigentes.
3. Selección y justificación de indicadores de salud	Selecciona indicadores relevantes y justifica claramente su elección con base en evidencia técnica.	Selecciona indicadores adecuados con justificación general, aunque con poca profundidad.	Escasa o nula selección y justificación de indicadores, sin relación clara con el programa.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
4. Metodología para recolección y análisis de datos	Describe una metodología detallada, viable y rigurosa para la recolección y análisis de datos.	Presenta una metodología adecuada, pero con detalles o rigor limitados.	Metodología poco clara, incompleta o no viable para la recolección y análisis de datos.
5. Interpretación de resultados y diagnóstico	Realiza interpretaciones precisas y fundamentadas, proponiendo diagnósticos claros y relevantes.	Interpretaciones adecuadas con diagnóstico general, aunque con algunas imprecisiones.	Interpretaciones superficiales o erróneas, con diagnóstico poco claro o ausente.
6. Propuestas de intervención y mejora	Presenta propuestas innovadoras, factibles y alineadas con los resultados del programa.	Propuestas adecuadas y factibles, pero con poca innovación o alineación parcial.	Propuestas insuficientes, poco claras o no relacionadas con los resultados obtenidos.
7. Presentación y organización del portafolio	Portafolio organizado, claro, bien estructurado y con presentación profesional.	Portafolio organizado y claro, aunque con detalles de estructura o presentación mejorables.	Portafolio desorganizado, confuso o con presentación deficiente.
8. Uso de fuentes y normativas técnicas	Incorpora correctamente fuentes confiables y normativas vigentes, citándolas apropiadamente.	Utiliza fuentes y normativas adecuadas, aunque con algunas omisiones o falta de citas correctas.	Presenta pocas o ninguna fuente confiable, sin referencias normativas o citas incorrectas.