

Rúbrica Analítica para Evaluación de Resolución de Caso Clínico en Medicina

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la resolución de casos clínicos en estudiantes universitarios de Medicina, valorando aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales. Cada criterio se evalúa en cinco niveles: Excelente, Sobresaliente, Bueno, Aceptable y Bajo, con puntajes que van de 100 a 0, para ofrecer una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Resolución de Caso Clínico en Medicina

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la resolución de casos clínicos en estudiantes universitarios de Medicina, valorando aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales. Cada criterio se evalúa en cinco niveles: Excelente, Sobresaliente, Bueno, Aceptable y Bajo, con puntajes que van de 100 a 0, para ofrecer una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente (100-95)	Sobresaliente (94-90)	Bueno (89-75)	Aceptable (74-51)	Bajo (50-0)
Conceptual: Comprensión de principios anatómicos y fisiopatológicos	Demuestra comprensión profunda y detallada, integrando principios complejos con precisión.	Comprende claramente los principios fundamentales con mínimas imprecisiones.	Muestra comprensión adecuada de los principios básicos, con algunas lagunas.	Entiende conceptos básicos pero presenta confusión en aspectos clave.	Presenta comprensión insuficiente o errónea de los principios anatómicos y fisiopatológicos.

Criterio	Excelente (100-95)	Sobresaliente (94-90)	Bueno (89-75)	Aceptable (74-51)	Bajo (50-0)
Conceptual: Integración de conocimientos clínicos	Integra información clínica y teórica con coherencia y profundidad para sustentar decisiones.	Integra adecuadamente conocimientos clínicos con alguna falta de profundidad.	Integra conocimientos clínicos de forma básica, con algunas inconsistencias.	Integra conocimientos de forma limitada, con errores frecuentes.	No logra integrar los conocimientos clínicos relevantes para el caso.
Procedimental: Clasificación diagnóstica	Clasifica con precisión el diagnóstico principal y diferenciales, justificando con evidencia clínica.	Clasifica adecuadamente el diagnóstico principal y algunos diferenciales, con justificación aceptable.	Clasifica el diagnóstico principal, pero con justificación parcial o limitada.	Clasifica incorrectamente o de forma incompleta el diagnóstico principal y diferenciales.	No identifica ni clasifica adecuadamente el diagnóstico.
Procedimental: Manejo de fórmulas y cálculos clínicos	Aplica fórmulas y cálculos con exactitud y justifica su uso de forma clara.	Realiza cálculos correctamente con mínimas imprecisiones y justificación adecuada.	Aplica fórmulas con algunos errores y justificación parcial.	Aplica fórmulas de forma incorrecta o incompleta con justificación insuficiente.	No aplica adecuadamente fórmulas ni cálculos clínicos.
Procedimental: Secuencia lógica del análisis clínico	Desarrolla un análisis lógico, coherente y secuencial que refleja pensamiento crítico avanzado.	Realiza un análisis lógico y coherente con mínima falta de secuencia clara.	Presenta un análisis con secuencia aceptable pero con algunas desconexiones.	El análisis carece de secuencia clara y presenta inconsistencias importantes.	No presenta un análisis lógico ni secuencial del caso clínico.

Criterio	Excelente (100-95)	Sobresaliente (94-90)	Bueno (89-75)	Aceptable (74-51)	Bajo (50-0)
Actitudinal: Participación en el análisis grupal	Participa activamente, aporta ideas relevantes y fomenta el diálogo constructivo.	Participa de forma constante y contribuye con aportes pertinentes.	Participa ocasionalmente con aportes básicos o poco elaborados.	Participa de forma limitada y con poca relevancia para el grupo.	No participa ni contribuye en el análisis grupal.
Actitudinal: Colaboración en la exposición grupal	Colabora eficazmente en la presentación, apoyando a sus compañeros y comunicando ideas con claridad.	Colabora adecuadamente en la exposición, mostrando compromiso y claridad en sus intervenciones.	Colabora de forma básica, con intervención limitada en la exposición.	Colabora mínimamente y con poca claridad en la exposición.	No colabora en la exposición ni apoya al grupo.