

Rúbrica de Autoevaluación y Coevaluación para Análisis de Caso Práctico en Derecho

Autoevaluación y Coevaluación | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes universitarios evalúen su propio trabajo o el de sus compañeros en la elaboración de análisis de casos prácticos, enfocándose en la identificación del problema jurídico, fundamentación normativa y jurisprudencial, y considerando principios de diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica de Autoevaluación y Coevaluación para Análisis de Caso Práctico en Derecho

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes universitarios evalúen su propio trabajo o el de sus compañeros en la elaboración de análisis de casos prácticos, enfocándose en la identificación del problema jurídico, fundamentación normativa y jurisprudencial, y considerando principios de diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Criterio	Desempeño Excelente	Desempeño Pobre	Comentarios
1. Identificación precisa del problema jurídico	Abstrae con claridad y precisión los hechos relevantes, identifica correctamente el conflicto central y delimita claramente las cuestiones jurídicas a resolver.	Presenta confusión o imprecisión en la identificación de hechos, el conflicto jurídico no es claro o las cuestiones legales están mal delimitadas o ausentes.	
2. Análisis lógico y coherente del caso	Desarrolla un análisis organizado y lógico que conecta los hechos con las normas jurídicas de manera consistente y bien argumentada.	El análisis es desorganizado, carece de coherencia o no conecta adecuadamente los hechos con la normativa aplicable.	
3. Selección adecuada de normativa aplicable	Utiliza leyes, códigos y tratados pertinentes y actualizados que sustentan sólidamente la postura jurídica.	La selección normativa es errónea, irrelevante o desactualizada, afectando la validez del argumento jurídico.	
4. Uso pertinente de jurisprudencia	Incorpora jurisprudencia relevante y vinculante que apoya de forma clara y precisa la argumentación jurídica.	No incluye jurisprudencia o utiliza precedentes inapropiados o no relacionados con el caso.	

Criterio	Desempeño Excelente	Desempeño Pobre	Comentarios
5. Fundamentación clara y convincente de la sentencia	Elabora una fundamentación jurídica sólida, bien argumentada y convincente que justifica la decisión o postura adoptada.	La fundamentación es débil, poco clara o carece de argumentos jurídicos que sustenten la sentencia.	
6. Inclusión de perspectivas de diversidad, equidad e inclusión (DEI)	Considera y refleja adecuadamente aspectos relacionados con diversidad cultural, género, inclusión y equidad en el análisis y argumentación.	Ignora o minimiza aspectos DEI relevantes, mostrando falta de sensibilidad o comprensión de su impacto jurídico.	
7. Claridad y precisión en la redacción jurídica	Redacción clara, precisa y profesional, con terminología jurídica adecuada y sin errores gramaticales o de estilo.	Redacción confusa, imprecisa o con errores que dificultan la comprensión del análisis y argumentación.	
8. Respeto y objetividad en la evaluación y coevaluación	Realiza evaluaciones constructivas, respetuosas y objetivas, apoyando sus comentarios con fundamentos claros y justos.	Emite juicios poco respetuosos, subjetivos o sin justificación adecuada en la autoevaluación o coevaluación.	