

Rúbrica Analítica para la Evaluación de una Propuesta Didáctica Aumentada por Inteligencia Artificial

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la calidad pedagógica, la integración de la IA, el rol docente, el desarrollo del pensamiento crítico y la coherencia de una propuesta didáctica aumentada por IA en contextos universitarios. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación de una Propuesta Didáctica Aumentada por Inteligencia Artificial

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la calidad pedagógica, la integración de la IA, el rol docente, el desarrollo del pensamiento crítico y la coherencia de una propuesta didáctica aumentada por IA en contextos universitarios. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente	Logrado	En desarrollo	Inicial
Pertinencia de la herramienta de IA frente al problema educativo	La herramienta de IA se adapta perfectamente al problema educativo, aportando soluciones innovadoras y relevantes que enriquecen el aprendizaje.	La herramienta de IA es adecuada y pertinente para el problema educativo, apoyando efectivamente el proceso de enseñanza-aprendizaje.	La herramienta de IA presenta cierta pertinencia, aunque su relación con el problema educativo es limitada o poco clara.	La herramienta de IA no es pertinente o no guarda relación con el problema educativo planteado.

Criterios de Evaluación	Excelente	Logrado	En desarrollo	Inicial
Coherencia entre objetivos, actividades y evaluación	Los objetivos de aprendizaje, actividades y evaluación están perfectamente alineados y contribuyen de forma clara a los resultados esperados.	Existe una coherencia clara entre objetivos, actividades y evaluación, aunque puede mejorarse la conexión entre algunos elementos.	La coherencia entre objetivos, actividades y evaluación es inconsistente o sólo parcialmente evidente.	Falta coherencia entre los objetivos, las actividades y la evaluación, dificultando el logro de los resultados.
Integración de la IA como apoyo al razonamiento estudiantil	La IA está integrada de forma que potencia el razonamiento crítico del estudiante, sin reemplazar su pensamiento ni autonomía.	La IA apoya el razonamiento estudiantil, aunque en algunos momentos puede tender a sustituirlo.	La integración de la IA es limitada y en ocasiones reemplaza el pensamiento del estudiante.	La IA actúa principalmente como sustituto del razonamiento del estudiante, limitando su participación activa.
Claridad del rol del docente como mediador y supervisor (Human-in-the-loop)	El rol docente está claramente definido y evidenciado como mediador, supervisor y validador del proceso con IA.	El rol docente está presente y definido, aunque su función como mediador y validador podría explicitarse mejor.	El rol del docente se menciona, pero su función en el proceso con IA es poco clara o insuficiente.	No se define o es inexistente el rol del docente en el proceso con IA.
Promoción del pensamiento crítico, resolución de problemas y toma de decisiones	La propuesta fomenta activamente el pensamiento crítico, la resolución de problemas y la toma de decisiones autónomas y fundamentadas.	La propuesta promueve estos aspectos de forma adecuada, aunque con posibilidades de mayor profundización.	La promoción del pensamiento crítico y habilidades asociadas es superficial o limitada.	No se evidencia la promoción del pensamiento crítico ni habilidades relacionadas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Logrado	En desarrollo	Inicial
Viabilidad de implementación en contexto universitario	La propuesta es completamente viable, considerando recursos, tiempo y contexto institucional de manera realista.	La propuesta es viable, aunque algunos aspectos logísticos o recursos podrían ser un desafío menor.	La viabilidad es incierta o presenta dificultades significativas para su implementación.	La propuesta no es viable o no considera el contexto universitario para su implementación.
Calidad de la rúbrica de evaluación diseñada	La rúbrica posee criterios claros, descriptores detallados y niveles bien diferenciados que facilitan una evaluación objetiva.	La rúbrica es clara y funcional, aunque algunos criterios o descriptores podrían ser más precisos o detallados.	La rúbrica presenta criterios poco claros, descriptores ambiguos o niveles que no se diferencian adecuadamente.	La rúbrica carece de criterios observables, descriptores claros o niveles definidos.
Consideración ética, validación de resultados y uso responsable de la IA	La propuesta aborda de forma explícita aspectos éticos, valida resultados y promueve el uso responsable de la IA.	Se consideran aspectos éticos y validación, aunque la profundización o claridad podría mejorarse.	La consideración ética y la validación son superficiales o poco evidentes en la propuesta.	No se contemplan aspectos éticos ni validación relacionada con el uso de IA.