

Rúbrica Analítica para Evaluar Artículos de Investigación en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar artículos de investigación científica en el área de educación general, dirigida a estudiantes universitarios. Permite identificar fortalezas y debilidades en aspectos clave del artículo, facilitando una retroalimentación detallada para el desarrollo académico.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Artículos de Investigación en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar artículos de investigación científica en el área de educación general, dirigida a estudiantes universitarios. Permite identificar fortalezas y debilidades en aspectos clave del artículo, facilitando una retroalimentación detallada para el desarrollo académico.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y relevancia del problema de investigación	El problema está claramente definido, es pertinente y justificado con evidencia actual y relevante.	El problema está bien definido y justificado, con referencias adecuadas.	El problema está definido, aunque la justificación es limitada o poco actualizada.	El problema es poco claro o la justificación es insuficiente.	El problema no está definido o es irrelevante para el campo educativo.
Revisión de la literatura	Incluye una revisión exhaustiva, actualizada y crítica, que fundamenta adecuadamente el estudio.	Revisión adecuada y pertinente, con algunas críticas y referencias actuales.	Revisión suficiente, pero con limitaciones en crítica o actualidad.	Revisión limitada, con pocas referencias o poca relevancia.	No presenta revisión o es irrelevante y desactualizada.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Formulación de hipótesis o preguntas de investigación	Hipótesis o preguntas claras, precisas y coherentes con el problema y objetivos.	Formulación adecuada, aunque puede tener menor precisión o detalle.	Hipótesis o preguntas presentes pero poco claras o parcialmente coherentes.	Formulación confusa o poco relacionada con el problema.	No presenta hipótesis ni preguntas de investigación.
Diseño metodológico	Metodología detallada, apropiada y replicable, con justificación clara de las técnicas usadas.	Metodología adecuada y suficientemente descrita, con justificación aceptable.	Metodología presente pero con falta de detalle o justificación.	Metodología insuficiente o inapropiada para los objetivos.	No describe metodología o es inadecuada para la investigación.
Análisis e interpretación de resultados	Análisis riguroso, bien estructurado y coherente; interpretación profunda y fundamentada.	Análisis adecuado con interpretación clara y relación con objetivos.	Análisis correcto pero interpretación limitada o poco crítica.	Análisis superficial o interpretación confusa.	No presenta análisis o interpretación de resultados.
Conclusiones y aportes	Conclusiones claras, coherentes y relevantes que aportan significativamente al campo.	Conclusiones adecuadas y relacionadas con los objetivos y resultados.	Conclusiones presentes pero poco desarrolladas o generales.	Conclusiones débiles o poco relacionadas con el estudio.	No presenta conclusiones o son irrelevantes.
Uso adecuado de normas de citación y referencias	Citas y referencias completas, correctas y uniformes según la norma establecida.	Normas aplicadas correctamente con mínimos errores formales.	Uso general correcto pero con errores recurrentes menores.	Errores frecuentes en citas y referencias que afectan la comprensión.	No utiliza normas o presenta numerosas inconsistencias.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Redacción y presentación	Redacción clara, coherente, sin errores ortográficos o gramaticales; presentación profesional.	Redacción adecuada con pocos errores menores; presentación ordenada.	Redacción comprensible pero con errores que distraen; presentación aceptable.	Redacción confusa o con múltiples errores; presentación desorganizada.	Redacción deficiente e incomprensible; presentación pobre o inadecuada.