

Rúbrica Analítica para Evaluar la Resolución de Conflictos Competenciales entre Niveles de Autonomía en Derecho Constitucional

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para determinar la competencia constitucional correspondiente utilizando fundamentos normativos, orientada a resolver conflictos competenciales entre niveles de autonomía. Se valoran los aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales necesarios para un análisis riguroso y fundamentado.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Resolución de Conflictos Competenciales entre Niveles de Autonomía en Derecho Constitucional

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para determinar la competencia constitucional correspondiente utilizando fundamentos normativos, orientada a resolver conflictos competenciales entre niveles de autonomía. Se valoran los aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales necesarios para un análisis riguroso y fundamentado.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa del conflicto competencial	Detecta con total precisión y claridad el conflicto entre niveles de autonomía, especificando todas sus dimensiones.	Identifica correctamente el conflicto con mínimos detalles por profundizar.	Reconoce el conflicto principal pero omite aspectos secundarios relevantes.	Identifica el conflicto de forma general pero con confusiones notorias.	No identifica o confunde el conflicto competencial planteado.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de fundamentos normativos constitucionales	Aplica de manera completa, rigurosa y contextualizada las normas constitucionales pertinentes.	Aplica adecuadamente la mayoría de las normas relevantes con buena fundamentación.	Aplica algunas normas pero con explicaciones superficiales o parciales.	Aplica normas de forma limitada y con errores conceptuales.	No aplica o aplica erróneamente los fundamentos normativos.
Análisis crítico y argumentación jurídica	Realiza un análisis profundo y crítico con argumentos jurídicos sólidos y bien estructurados.	Presenta argumentos jurídicos coherentes y pertinentes, con buen nivel crítico.	Argumenta con validez pero con poca profundidad o estructura débil.	Argumentación limitada, poco clara o con falencias en la lógica jurídica.	No presenta argumentos jurídicos o son irrelevantes.
Integración de conceptos constitucionales relevantes	Integra todos los conceptos constitucionales esenciales para la resolución del conflicto con claridad y exactitud.	Integra los conceptos relevantes, aunque con algunos detalles poco claros.	Utiliza conceptos constitucionales básicos pero de forma incompleta.	Utiliza conceptos de forma incorrecta o muy limitada.	No integra conceptos constitucionales o los confunde gravemente.
Metodología procedimental en la resolución	Desarrolla un procedimiento lógico, sistemático y completo para resolver el conflicto competencial.	Realiza un procedimiento adecuado con pasos claros y coherentes.	Procedimiento básico pero con pasos poco claros o incompletos.	Procedimiento desorganizado o con errores relevantes en la secuencia.	No demuestra procedimiento para resolver el conflicto.
Claridad y coherencia en la presentación	Presenta la solución con excelente claridad, coherencia y uso adecuado del lenguaje jurídico.	Presenta la solución con claridad y coherencia, con mínimos detalles mejorables.	Presenta la solución con cierta claridad pero con incoherencias o lenguaje poco preciso.	Presentación confusa, con incoherencias y lenguaje impreciso.	Presentación incomprensible o sin coherencia alguna.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Actitud crítica y ética profesional	Muestra una actitud reflexiva, crítica y un compromiso ético evidente en la resolución.	Muestra actitud crítica y ética adecuada con pocas omisiones.	Actitud generalmente responsable pero con poca reflexión crítica.	Actitud pasiva o con falta de compromiso ético en algunos aspectos.	Actitud negligente o poco ética en el abordaje del conflicto.
Uso de fuentes y referencias jurídicas	Utiliza fuentes jurídicas actualizadas y diversas, correctamente citadas y contextualizadas.	Utiliza fuentes relevantes y bien citadas, aunque con poca variedad.	Utiliza algunas fuentes básicas con citación parcial o inconsistente.	Uso limitado o incorrecto de fuentes jurídicas.	No utiliza fuentes o las usa de forma inadecuada.