

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Análisis Comparado de Modelos Constitucionales sobre Derechos Digitales

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario para comparar diferentes modelos constitucionales en materia de derechos digitales e identificar elementos que puedan incorporarse al sistema constitucional boliviano. Se evalúan aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales en cinco niveles de desempeño.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Análisis Comparado de Modelos Constitucionales sobre Derechos Digitales

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario para comparar diferentes modelos constitucionales en materia de derechos digitales e identificar elementos que puedan incorporarse al sistema constitucional boliviano. Se evalúan aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales en cinco niveles de desempeño.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión conceptual de los derechos digitales	Demuestra comprensión profunda y detallada de los derechos digitales, incluyendo aspectos técnicos y legales, con ejemplos claros.	Comprende los conceptos clave de derechos digitales con algunos detalles y ejemplos relevantes.	Entiende los conceptos básicos, aunque con algunas imprecisiones o falta de profundidad.	Muestra comprensión limitada y superficial de los derechos digitales, con conceptos poco claros.	No demuestra comprensión significativa de los conceptos relacionados con derechos digitales.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación de modelos constitucionales relevantes	Selecciona y justifica con precisión modelos constitucionales diversos y pertinentes para el análisis comparado.	Identifica modelos constitucionales apropiados, con justificación adecuada.	Selecciona algunos modelos constitucionales relevantes, aunque con justificación limitada.	Identifica modelos constitucionales poco pertinentes o con justificación insuficiente.	No identifica modelos constitucionales relevantes para el análisis.
Análisis comparativo de los modelos constitucionales	Realiza un análisis crítico, detallado y bien estructurado, destacando similitudes y diferencias con claridad.	Analiza adecuadamente los modelos, señalando similitudes y diferencias relevantes.	Realiza un análisis básico, con algunas comparaciones pero sin profundidad.	El análisis es superficial y carece de estructura o profundidad.	No realiza un análisis comparativo significativo.
Identificación de elementos susceptibles de incorporación al sistema boliviano	Propone elementos claros, innovadores y fundamentados para incorporar al sistema constitucional boliviano.	Identifica elementos relevantes y fundamentados para posible incorporación.	Propone algunos elementos, aunque con fundamentación limitada.	Identifica pocos elementos y con poca justificación para su incorporación.	No identifica elementos susceptibles de incorporación.
Argumentación jurídica y fundamentación normativa	Presenta argumentos sólidos, bien fundamentados en normas y principios jurídicos nacionales e internacionales.	Argumenta adecuadamente con referencias jurídicas relevantes.	Argumenta con base jurídica limitada o poco precisa.	Presenta argumentos poco claros y con fundamentación jurídica débil.	No presenta argumentación jurídica significativa.
Organización y coherencia en la presentación del análisis	El trabajo está perfectamente organizado, con coherencia lógica y fluidez en la exposición.	Organización clara y coherente, con pocas inconsistencias.	Presenta organización básica, aunque con algunos problemas de coherencia.	La organización es confusa y dificulta la comprensión del análisis.	Carece de organización y coherencia en la presentación.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso adecuado de fuentes y referencias académicas	Utiliza fuentes académicas relevantes y actualizadas, correctamente citadas y referenciadas.	Emplea fuentes pertinentes y citadas con precisión.	Usa algunas fuentes adecuadas, pero con errores en citación o referencias limitadas.	Utiliza pocas fuentes y con errores frecuentes en citación.	No utiliza fuentes académicas ni referencias adecuadas.
Actitud crítica y ética en el análisis	Muestra actitud crítica, reflexiva y respetuosa, con ética académica impecable.	Demuestra actitud crítica y ética adecuada en el análisis.	Muestra actitud crítica limitada y compromiso ético básico.	Actitud crítica poco desarrollada y algunas deficiencias éticas.	No evidencia actitud crítica ni compromiso ético.