

# Rúbrica Analítica para Evaluar la Defensa Académica de una Propuesta de Reforma Constitucional

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar en estudiantes universitarios la capacidad de argumentar la viabilidad jurídica y social de una propuesta de reforma constitucional, utilizando fundamentos constitucionales y doctrinales, integrando aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar la Defensa Académica de una Propuesta de Reforma Constitucional

Esta rúbrica está diseñada para evaluar en estudiantes universitarios la capacidad de argumentar la viabilidad jurídica y social de una propuesta de reforma constitucional, utilizando fundamentos constitucionales y doctrinales, integrando aspectos conceptuales, procedimentales y actitudinales.

| Criterios de Evaluación                            | Excelente (5)                                                                                                                              | Sobresaliente (4)                                                                                       | Bueno (3)                                                                                                | Aceptable (2)                                                                                            | Bajo (1)                                                                                        |
|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dominio conceptual de fundamentos constitucionales | Demuestra un conocimiento profundo, preciso y actualizado de los fundamentos constitucionales relevantes, integrándolos de manera crítica. | Conoce y aplica correctamente la mayoría de los fundamentos constitucionales pertinentes con precisión. | Muestra buen conocimiento de los fundamentos constitucionales, aunque con algunas imprecisiones menores. | Conoce de manera básica los fundamentos constitucionales, con varias imprecisiones o lagunas relevantes. | Presenta un conocimiento insuficiente o incorrecto de los fundamentos constitucionales básicos. |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                   | <b>Excelente (5)</b>                                                                                                        | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                                                                      | <b>Bueno (3)</b>                                                                                            | <b>Aceptable (2)</b>                                                                                   | <b>Bajo (1)</b>                                                                                |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Argumentación jurídica y doctrinal               | Formula argumentos jurídicos sólidos, coherentes y bien fundamentados en doctrina especializada y jurisprudencia relevante. | Presenta argumentos jurídicos claros y bien estructurados, sustentados en doctrina adecuada, con leves fallas en profundidad. | Argumenta con fundamentos jurídicos aceptables, pero con limitaciones en profundidad o precisión doctrinal. | Argumentación jurídica limitada, con escaso respaldo doctrinal o falta de coherencia.                  | Carece de argumentación jurídica válida o presenta argumentos erróneos sin respaldo doctrinal. |
| Análisis de la viabilidad social de la propuesta | Realiza un análisis detallado, crítico y contextualizado de la viabilidad social, considerando impactos y actores clave.    | Analiza adecuadamente la viabilidad social, identificando impactos y actores principales con buena argumentación.             | Ofrece un análisis general de la viabilidad social, aunque con limitaciones en profundidad o alcance.       | El análisis social es superficial, con escasa consideración de impactos o actores relevantes.          | No incluye o presenta un análisis social incorrecto o irrelevante.                             |
| Estructura y coherencia en la defensa académica  | Presenta la defensa con estructura lógica, coherente y fluida, facilitando la comprensión y persuasión.                     | Organiza la defensa de forma clara y coherente, con mínimas desconexiones en el discurso.                                     | La estructura es ordenada, aunque con algunas incoherencias o saltos poco claros.                           | Presenta la defensa con estructura débil, dificultando la comprensión del argumento central.           | Carece de estructura clara, con argumentos dispersos y difícilmente comprensibles.             |
| Uso adecuado del lenguaje jurídico y académico   | Utiliza un lenguaje preciso, formal, adecuado al ámbito jurídico-académico, sin errores gramaticales o terminológicos.      | Emplea lenguaje jurídico y académico correcto con pocas imprecisiones o errores menores.                                      | Lenguaje generalmente adecuado, aunque con algunos errores terminológicos o gramaticales.                   | Uso limitado o incorrecto del lenguaje jurídico, con errores frecuentes que dificultan la comprensión. | Lenguaje inapropiado, impreciso o erróneo que compromete la claridad y seriedad del trabajo.   |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                      | <b>Excelente (5)</b>                                                                                                   | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                                          | <b>Bueno (3)</b>                                                                           | <b>Aceptable (2)</b>                                                                                | <b>Bajo (1)</b>                                                                    |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Capacidad crítica y reflexiva                       | Demuestra pensamiento crítico y reflexivo avanzado, cuestionando y enriqueciendo la propuesta con nuevas perspectivas. | Muestra capacidad crítica adecuada, evaluando la propuesta con argumentos reflexivos pertinentes. | Presenta algunos elementos de reflexión crítica, aunque limitados o poco profundos.        | Reflexión crítica superficial o limitada, sin cuestionamientos relevantes.                          | No evidencia capacidad crítica ni reflexión sobre la propuesta.                    |
| Aplicación adecuada de procedimientos metodológicos | Aplica rigurosamente procedimientos metodológicos pertinentes para el análisis y defensa de la propuesta.              | Utiliza correctamente los procedimientos metodológicos con mínimas desviaciones.                  | Aplica los procedimientos metodológicos básicos, pero con falta de rigor o profundidad.    | Procedimientos metodológicos poco claros o aplicados de forma incorrecta.                           | No utiliza procedimientos metodológicos o los aplica de manera errónea.            |
| Actitud y compromiso académico                      | Muestra una actitud proactiva, ética, respetuosa y comprometida con el trabajo y el debate académico.                  | Actitud positiva y responsable, con respeto hacia las normas y compañeros.                        | Actitud generalmente adecuada, aunque con algunos descuidos o falta de compromiso puntual. | Actitud pasiva o poco comprometida, con dificultades para respetar normas o participar activamente. | Actitud negativa, irrespetuosa o desinteresada que afecta el desarrollo académico. |