

Rúbrica Analítica para la Corrección Editorial de un Artículo de Comunicación

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Comunicación | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la corrección editorial centrada en la detección y corrección de citas, reestructuración de parafraseo, formato y estructura de referencias, coincidencia entre citas y referencias, diseño documental y detección de fuentes no fiables en artículos académicos de estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Corrección Editorial de un Artículo de Comunicación

Esta rúbrica evalúa la corrección editorial centrada en la detección y corrección de citas, reestructuración de parafraseo, formato y estructura de referencias, coincidencia entre citas y referencias, diseño documental y detección de fuentes no fiables en artículos académicos de estudiantes universitarios.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Detección y corrección de citas en el texto	Identifica y corrige todas las citas con precisión y conforme al estilo requerido, sin errores.	Detecta la mayoría de las citas incorrectas y realiza correcciones adecuadas, con mínimos errores.	Reconoce algunas citas incorrectas, pero omite o corrige de forma imprecisa varios casos.	No detecta las citas incorrectas o corrige erróneamente la mayoría de ellas.
Reestructuración de parafraseo	Reformula parafraseos de manera clara, precisa y original, evitando plagio y manteniendo sentido.	Realiza parafraseos adecuados con pocas imprecisiones o repeticiones de texto original.	Parafraseos poco claros o con evidentes similitudes al texto fuente, requiriendo mejoras.	No realiza parafraseos adecuados, reproduciendo textualmente o con errores graves.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructura y formato de la lista de referencias	La lista de referencias está perfectamente estructurada, formateada según normas vigentes sin fallas.	Lista bien estructurada con pequeños errores de formato o inconsistencias menores.	Lista con errores frecuentes en estructura y formato que dificultan su comprensión.	Lista desorganizada, con formato incorrecto o incompleta en la mayoría de las referencias.
Coincidencia entre citas y referencias	Todas las citas en el texto tienen su referencia correspondiente y viceversa, sin omisiones.	La mayoría de las citas y referencias coinciden, con pocas omisiones o duplicados.	Existen varias citas sin referencia o referencias sin cita en el texto.	Numerosas inconsistencias entre citas y referencias, afectando la credibilidad del trabajo.
Formato de maquetación y diseño documental	El diseño y maquetación del documento es profesional, coherente y facilita la lectura y comprensión.	Maquetación ordenada con pequeños detalles que podrían mejorar la presentación.	Maquetación irregular o poco clara que dificulta la lectura en algunas secciones.	Formato desorganizado y poco profesional que afecta la presentación y comprensión.
Detección de fuentes no fiables	Identifica correctamente todas las fuentes no fiables y justifica su exclusión o reemplazo.	Detecta la mayoría de las fuentes no fiables con justificaciones aceptables.	Reconoce algunas fuentes dudosas, pero no siempre las identifica ni las justifica correctamente.	No detecta fuentes no fiables o acepta todas sin criterio crítico.
Consistencia en el uso de estilos de citación	Aplica de forma consistente y correcta el estilo de citación establecido en todo el documento.	Aplica el estilo de citación con pequeños errores o inconsistencias puntuales.	Uso irregular del estilo con múltiples errores que afectan la uniformidad.	No aplica el estilo de citación o lo hace de forma incorrecta y desorganizada.
Claridad y precisión en las correcciones editoriales	Las correcciones son claras, precisas y mejoran significativamente la calidad del texto.	Las correcciones aportan mejoras claras aunque con algunas imprecisiones menores.	Correcciones superficiales o poco claras que no mejoran sustancialmente el texto.	Las correcciones son confusas, incorrectas o empeoran la calidad del texto.