

Rúbrica Analítica para Evaluar el Diagnóstico del Trastorno Inestable de la Personalidad en Adultos - Educación para el Trabajo

Rúbrica Analítica | Evaluación, retroalimentación y mejora continua | Dar retroalimentación oportuna, concreta y formativa. | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y formativa el proceso de diagnóstico del trastorno inestable de la personalidad en adultos, enfatizando la retroalimentación oportuna, concreta y formativa en un contexto de educación para el trabajo. Además, incorpora criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) para asegurar una evaluación justa y sensible a la diversidad de los estudiantes.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Diagnóstico del Trastorno Inestable de la Personalidad en Adultos - Educación para el Trabajo

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y formativa el proceso de diagnóstico del trastorno inestable de la personalidad en adultos, enfatizando la retroalimentación oportuna, concreta y formativa en un contexto de educación para el trabajo. Además, incorpora criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) para asegurar una evaluación justa y sensible a la diversidad de los estudiantes.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Identificación precisa de indicadores diagnósticos	Muestra identificación completa y precisa de todos los indicadores clave del trastorno inestable de la personalidad con fundamento teórico sólido.	Identifica la mayoría de los indicadores clave con precisión y respaldo teórico adecuado.	Reconoce algunos indicadores pero con imprecisiones o falta de claridad en el respaldo teórico.	No logra identificar correctamente los indicadores diagnósticos o lo hace de forma confusa.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Aplicación de criterios diagnósticos en contexto laboral	Aplica los criterios diagnósticos de manera efectiva en ejemplos o casos laborales, mostrando comprensión profunda.	Aplica los criterios en contextos laborales con algunos errores menores o falta de profundidad.	Aplica los criterios de forma limitada o superficial en contextos laborales.	No logra aplicar los criterios diagnósticos en contextos laborales o lo hace incorrectamente.
3. Claridad y concreción en la presentación de resultados	Presenta los resultados del diagnóstico de forma clara, concreta y estructurada, facilitando la comprensión.	Presenta los resultados con claridad, aunque con algunas áreas poco concretas o desorganizadas.	Presenta resultados poco claros o con falta de concreción importante.	La presentación de resultados es confusa, imprecisa o desorganizada.
4. Retroalimentación oportuna y formativa	Brinda retroalimentación inmediata, específica y orientada a la mejora continua.	Ofrece retroalimentación adecuada pero con cierto retraso o falta de especificidad.	Retroalimenta de manera general, poco específica o poco oportuna.	No ofrece retroalimentación o esta es irrelevante o tardía.
5. Uso de lenguaje inclusivo y respetuoso	Utiliza consistentemente un lenguaje inclusivo, respetuoso y libre de estigmas.	Mayormente usa lenguaje inclusivo con mínimas excepciones.	Emplea lenguaje que puede ser excluyente o poco respetuoso en algunos momentos.	Utiliza lenguaje que es excluyente, discriminatorio o estigmatizante.
6. Consideración de la diversidad cultural y social	Integra de forma explícita y adecuada la diversidad cultural y social en el diagnóstico y retroalimentación.	Considera la diversidad cultural y social, aunque de forma limitada o poco profunda.	Reconoce la diversidad, pero sin integrarla activamente en el proceso.	No considera la diversidad cultural ni social en la evaluación o retroalimentación.
7. Equidad en la evaluación y trato individualizado	Demuestra un trato equitativo y personalizado, ajustando la evaluación a las necesidades individuales.	Busca equidad en la evaluación, aunque con ajustes limitados o poco consistentes.	Aplica criterios generales sin ajustes para necesidades individuales.	Presenta sesgos o falta de equidad en la evaluación o trato.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
8. Integración de fuentes y evidencias en el diagnóstico	Utiliza múltiples fuentes confiables y evidencia clara para fundamentar el diagnóstico.	Emplea algunas fuentes confiables y evidencia adecuada, aunque limitada.	Usa pocas fuentes o evidencia poco relevante para el diagnóstico.	No fundamenta el diagnóstico con fuentes ni evidencia confiable.