

Rúbrica de Autoevaluación y Coevaluación: Propuesta de Posibles Temas a Investigar

Autoevaluación y Coevaluación | Ciencias de la Educación | Licenciatura en ciencias naturales y educación ambiental | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes de la Licenciatura en Ciencias Naturales y Educación Ambiental evalúen su capacidad para plantear cuatro posibles temas de investigación, detallando el qué, para qué, por qué, cómo, cuándo, dónde y los sujetos de estudio. Se valoran aspectos clave que garantizan la claridad y profundidad de la propuesta investigativa.

Rúbrica

Rúbrica de Autoevaluación y Coevaluación: Propuesta de Posibles Temas a Investigar

Esta rúbrica está diseñada para que estudiantes de la Licenciatura en Ciencias Naturales y Educación Ambiental evalúen su capacidad para plantear cuatro posibles temas de investigación, detallando el qué, para qué, por qué, cómo, cuándo, dónde y los sujetos de estudio. Se valoran aspectos clave que garantizan la claridad y profundidad de la propuesta investigativa.

Criterios	No Presente (1 punto)	Deficiente (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
Claridad en la definición del “Qué” para cada tema	No se identifica claramente el tema a investigar.	El tema está poco definido y resulta confuso.	El tema está definido pero con cierta ambigüedad.	El tema está claramente definido y es específico.	
Justificación del “Para qué” (objetivo) para cada tema	No se presenta justificación o propósito alguno.	La justificación es vaga o poco convincente.	Existe justificación clara, aunque limitada en profundidad.	La justificación es sólida, clara y relevante.	

Criterios	No Presente (1 punto)	Deficiente (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
Argumentación del “Por qué” es importante investigar el tema	No se argumenta la importancia del tema.	Argumentos superficiales o poco relacionados con el tema.	Argumentos claros pero poco profundos.	Argumentación convincente y fundamentada.	
Descripción del “Cómo” se realizará la investigación	No se indica la metodología o es inadecuada.	Metodología mencionada pero poco clara o incompleta.	Metodología adecuada, con algunos detalles faltantes.	Metodología detallada, coherente y viable.	
Precisión en el “Cuándo” y “Dónde” se llevará a cabo la investigación	No se especifican tiempo ni lugar.	Tiempo o lugar poco claros o imprecisos.	Se especifica tiempo y lugar, pero con limitaciones.	Tiempo y lugar claramente definidos y apropiados.	
Identificación clara de los sujetos de estudio	No se identifican sujetos o son irrelevantes.	Sujetos mencionados pero con poca claridad o relevancia.	Sujetos identificados adecuadamente, con algunos detalles faltantes.	Sujetos claramente definidos, pertinentes y bien descritos.	
Variedad y coherencia entre los cuatro temas planteados	No hay diversidad ni coherencia entre los temas.	Temas poco variados o con incoherencias evidentes.	Temas variados pero con algunas incoherencias menores.	Temas variados, coherentes y complementarios.	
Presentación general y coherencia en la propuesta	Presentación desorganizada y poco coherente.	Presentación con errores que dificultan la comprensión.	Presentación clara con mínimas fallas de coherencia.	Presentación impecable, organizada y coherente.	