

Rúbrica para Autoevaluación y Coevaluación: Texto Argumentativo en Educación General

Autoevaluación y Coevaluación | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para que los estudiantes de la Práctica Profesional Docente en su Fase III evalúen su propio texto argumentativo o el de sus compañeros. El texto debe contener introducción, cuerpo argumentativo, contraargumentos y conclusión, conforme a los criterios establecidos, evaluados en cuatro niveles de desempeño.

Rúbrica

Rúbrica para Autoevaluación y Coevaluación: Texto Argumentativo en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para que los estudiantes de la Práctica Profesional Docente en su Fase III evalúen su propio texto argumentativo o el de sus compañeros. El texto debe contener introducción, cuerpo argumentativo, contraargumentos y conclusión, conforme a los criterios establecidos, evaluados en cuatro niveles de desempeño.

Criterios de Evaluación	No Presente (1 punto)	Deficiente (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
Introducción: Presentación del tema y tesis clara	No presenta introducción ni tesis.	Introducción poco clara o tesis vaga, difícil de identificar.	Introducción adecuada y tesis clara, pero con poca profundidad.	Introducción clara y atractiva que presenta el tema y la tesis con precisión y coherencia.	
Cuerpo Argumentativo: Uso de datos, razones y ejemplos que apoyan la tesis	No presenta argumentos que apoyen la tesis.	Argumentos insuficientes o poco relevantes para la tesis.	Argumentos adecuados con datos y ejemplos pertinentes, aunque limitados.	Argumentos sólidos, bien fundamentados con datos, razones y ejemplos relevantes y convincentes.	

Criterios de Evaluación	No Presente (1 punto)	Deficiente (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
Contraargumentos: Identificación y refutación de opiniones contrarias	No menciona contraargumentos.	Menciona contraargumentos pero sin refutación o análisis.	Menciona contraargumentos y realiza alguna refutación básica.	Presenta contraargumentos claros y los refuta con argumentos sólidos que fortalecen la tesis.	
Conclusión: Resumen y reafirmación de la tesis	No presenta conclusión.	Conclusión débil o confusa que no resume ni reafirma la tesis claramente.	Conclusión clara que resume los puntos clave y reafirma la tesis de forma básica.	Conclusión contundente que sintetiza los argumentos y reafirma la tesis de manera efectiva y persuasiva.	
Coherencia y cohesión textual	Falta de coherencia y cohesión; ideas desordenadas.	Coherencia y cohesión limitadas, con algunas ideas desconectadas.	Texto mayormente coherente y cohesionado con ligeras desconexiones.	Texto completamente coherente y cohesionado, con transiciones claras entre ideas y párrafos.	
Claridad y precisión en el lenguaje	Lenguaje confuso, errores frecuentes que dificultan la comprensión.	Lenguaje poco claro, con errores que afectan la comprensión.	Lenguaje claro y preciso con algunos errores menores.	Lenguaje claro, preciso y adecuado al contexto académico sin errores significativos.	
Uso adecuado de conectores y marcadores discursivos	No utiliza conectores o los usa inadecuadamente.	Uso limitado o incorrecto de conectores que afecta la fluidez.	Uso adecuado de conectores con algunas fallas menores.	Uso efectivo y variado de conectores que mejora la fluidez y comprensión del texto.	

Criterios de Evaluación	No Presente (1 punto)	Deficiente (5 puntos)	Bien (10 puntos)	Excelente (20 puntos)	Comentarios
Respeto a las normas gramaticales y ortográficas	Errores graves y frecuentes en gramática y ortografía.	Errores frecuentes que afectan la calidad del texto.	Errores ocasionales que no afectan significativamente la comprensión.	Texto con correcta gramática y ortografía, sin errores relevantes.	