

Rúbrica Analítica para Evaluar Selección de Material Vegetal según Diagnóstico de Asoleamiento Agronomía

Rúbrica Analítica | Ciencias Agropecuarias | Agronomía | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad técnica del estudiante para diagnosticar las condiciones de asoleamiento de un sitio y seleccionar el material vegetal adecuado mediante una correcta nomenclatura botánica. Está diseñada para estudiantes de educación técnica/tecnológica en el área de Ciencias Agropecuarias.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Selección de Material Vegetal según Diagnóstico de Asoleamiento Agronomía

Esta rúbrica evalúa la capacidad técnica del estudiante para diagnosticar las condiciones de asoleamiento de un sitio y seleccionar el material vegetal adecuado mediante una correcta nomenclatura botánica. Está diseñada para estudiantes de educación técnica/tecnológica en el área de Ciencias Agropecuarias.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Diagnóstico de condiciones de asoleamiento	Realiza un diagnóstico preciso y detallado considerando factores climáticos y topográficos con evidencia clara.	Diagnóstico correcto con pocos detalles adicionales y comprensión clara de las condiciones del sitio.	Diagnóstico adecuado pero con algunas imprecisiones menores o falta de profundidad.	Diagnóstico superficial que omite factores importantes o presenta errores leves.	No identifica o diagnostica incorrectamente las condiciones de asoleamiento.
Selección del material vegetal según asoleamiento	Selecciona material vegetal óptimo que maximiza el rendimiento y adaptación según el diagnóstico.	Selecciona material vegetal adecuado con pequeña margen de mejora en la adaptación.	Selecciona material vegetal aceptable pero con algunas incompatibilidades con las condiciones.	Selección poco adecuada que limita el potencial crecimiento o rendimiento.	Selecciona material vegetal inapropiado o sin relación con el diagnóstico.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso correcto de la nomenclatura botánica	Aplica nomenclatura botánica completa, precisa y actualizada sin errores.	Usa nomenclatura botánica correcta con mínimas inconsistencias o errores menores.	Nomenclatura generalmente correcta pero con algunos errores o ausencias leves.	Uso inconsistente o incompleto de la nomenclatura botánica.	No utiliza nomenclatura botánica o la emplea de forma incorrecta.
Justificación técnica de la selección	Proporciona una justificación técnica clara, lógica y bien fundamentada para la selección realizada.	Justificación técnica adecuada con algunos detalles que podrían ampliarse.	Justificación presente pero con argumentos débiles o poco claros.	Justificación limitada o que no se relaciona claramente con la selección.	No presenta justificación técnica o es incorrecta.
Identificación de factores ambientales complementarios	Incluye análisis detallado de factores ambientales adicionales relevantes (suelos, humedad, etc.) que afectan la selección.	Reconoce algunos factores ambientales complementarios importantes con análisis básico.	Menciona factores ambientales de forma general o incompleta.	Identifica pocos factores ambientales y con comprensión limitada.	No identifica factores ambientales complementarios o los confunde.
Claridad y organización de la presentación	Presenta el diagnóstico y selección con estructura lógica, clara y coherente, facilitando la comprensión.	Presentación clara con pequeña falta de organización o fluidez en algunos puntos.	Presentación comprensible pero con estructuras poco claras o saltos en la lógica.	Presentación desorganizada que dificulta la comprensión general del trabajo.	Presentación confusa o incomprensible.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de normas y protocolos agronómicos	Aplica correctamente todas las normas y protocolos vigentes para diagnóstico y selección del material vegetal.	Aplica la mayoría de normas y protocolos con pequeños errores o ausencias.	Aplica normas básicas pero omite algunas importantes o con errores moderados.	Aplica pocas normas o protocolos y de forma incorrecta.	No aplica normas ni protocolos reconocidos.
Capacidad para interpretar resultados y conclusiones	Interpreta resultados con alto nivel crítico y extrae conclusiones relevantes y bien fundamentadas.	Interpreta resultados correctamente con conclusiones adecuadas aunque poco detalladas.	Interpreta resultados de forma básica con conclusiones generales.	Interpretación limitada y conclusiones poco claras o poco relacionadas.	No interpreta resultados o las conclusiones son erróneas o ausentes.