

Rúbrica Analítica para Evaluar el Uso Crítico de la IAGen en el Análisis del Impacto Socioespacial de un Megaproyecto Urbano

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Geografía | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para valorar la capacidad del estudiante para utilizar inteligencia artificial generativa (IAGen) de manera crítica en el análisis de megaproyectos urbanos, considerando aspectos sociales, económicos, ambientales y espaciales, y fundamentando sus conclusiones en evidencia académica confiable.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Uso Crítico de la IAGen en el Análisis del Impacto Socioespacial de un Megaproyecto Urbano

Esta rúbrica está diseñada para valorar la capacidad del estudiante para utilizar inteligencia artificial generativa (IAGen) de manera crítica en el análisis de megaproyectos urbanos, considerando aspectos sociales, económicos, ambientales y espaciales, y fundamentando sus conclusiones en evidencia académica confiable.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
Definición y comprensión del megaproyecto urbano	Explica con claridad y precisión qué es un megaproyecto urbano, destacando su escala y los posibles efectos sociales, económicos y ambientales con ejemplos pertinentes.	Describe adecuadamente el concepto de megaproyecto urbano, mencionando sus características principales, aunque con menor profundidad o ejemplos limitados.	Presenta una definición vaga o incorrecta, sin identificar claramente las características y el impacto de un megaproyecto urbano.
Análisis crítico de la información generada por la IA	Evalúa exhaustivamente el análisis inicial producido por la IA, señalando sus limitaciones y fortalezas con argumentos sólidos y reflexivos.	Realiza una revisión del análisis de la IA, identificando algunas limitaciones o aciertos, pero con análisis poco profundo.	Acepta la información generada por la IA sin cuestionarla, sin evidenciar un proceso crítico o reflexivo.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
Aplicación de la auditoría crítica	Compara de forma rigurosa las respuestas de la IA con evidencia académica y datos confiables, destacando discrepancias y justificando ajustes o correcciones.	Compara información de la IA con algunas fuentes académicas, aunque con menor detalle o profundidad en la revisión crítica.	No realiza una comparación efectiva entre la información de la IA y fuentes confiables, omitiendo la auditoría crítica.
Identificación y manejo de alucinaciones en la IA	Detecta claramente datos incorrectos o inventados (alucinaciones) en la IA, explicando su naturaleza y corrigiéndolos con evidencia válida.	Reconoce algunas alucinaciones en la información de la IA, pero sin análisis detallado o correcciones completas.	No identifica alucinaciones o acepta como verdaderos datos erróneos generados por la IA.
Incorporación de los conceptos de justicia social y justicia espacial	Integra de manera coherente y profunda los principios de justicia social y justicia espacial en el análisis del impacto del megaproyecto.	Menciona los conceptos de justicia social y espacial, pero con una integración limitada o superficial en el análisis.	Omite o presenta de forma incorrecta los conceptos de justicia social y justicia espacial en el análisis.
Consulta y uso de literatura científica	Utiliza múltiples fuentes académicas relevantes para validar, complementar o refutar la información de la IA, con citas claras y apropiadas.	Consulta algunas fuentes científicas, aunque la selección o integración en el análisis puede ser limitada o poco precisa.	No consulta o utiliza fuentes académicas, o las emplea de manera inadecuada, sin sustentar el análisis.
Reflexión crítica sobre limitaciones y posibilidades de la IAGen	Presenta una reflexión profunda y equilibrada sobre las fortalezas y limitaciones del uso de la IA generativa en el análisis socioespacial.	Ofrece una reflexión básica que reconoce algunas limitaciones y posibilidades, pero sin un análisis detallado o crítico.	Carece de reflexión crítica sobre el uso de la IA generativa o presenta una visión sesgada sin reconocer limitaciones.
Claridad y coherencia en la presentación del informe final	El informe es claro, bien organizado y coherente, facilitando la comprensión del análisis y la argumentación presentada.	El informe es generalmente claro, aunque presenta algunas inconsistencias u omisiones que dificultan la comprensión parcial.	El informe es confuso, desorganizado o incoherente, dificultando la comprensión del análisis realizado.