

Rúbrica Analítica para Evaluación de TTR en Ingeniería Metalúrgica

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería Metalúrgica | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos técnicos y reportes (TTR) en la asignatura de Ingeniería Metalúrgica, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en aspectos clave del proyecto.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de TTR en Ingeniería Metalúrgica

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos técnicos y reportes (TTR) en la asignatura de Ingeniería Metalúrgica, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora en aspectos clave del proyecto.

Criterio	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Claridad y organización del contenido	Contenido muy claro, bien estructurado y fácil de seguir; ideas presentadas de forma lógica y coherente.	Contenido claro y organizado; algunas ideas podrían estar mejor conectadas o explicadas.	Organización básica, con algunas partes confusas o desordenadas que dificultan la comprensión.	Contenido desorganizado y poco claro; difícil de entender o seguir el desarrollo del trabajo.
Exactitud técnica y dominio del tema	Demuestra conocimiento profundo y preciso de los conceptos metalúrgicos con información actualizada y pertinente.	Conocimiento adecuado, con pocos errores técnicos menores y comprensión general correcta.	Conocimiento limitado, contiene varios errores técnicos que afectan la comprensión del tema.	Presenta información incorrecta o irrelevante, evidenciando falta de comprensión del tema.
Aplicación de principios metalúrgicos	Aplica correctamente y de forma avanzada los principios metalúrgicos para resolver problemas o analizar datos.	Aplica correctamente los principios, aunque con menor profundidad o detalle en algunos aspectos.	Aplica los principios de manera superficial o con errores que limitan la precisión del análisis.	No aplica adecuadamente los principios metalúrgicos o carece de fundamentación técnica.

Criterio	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Uso y análisis de datos experimentales o simulaciones	Presenta y analiza datos con precisión, interpretando resultados de manera crítica y coherente.	Presenta datos correctamente, con análisis adecuado aunque poco profundo o detallado.	Datos presentados de manera incompleta o con análisis superficial que no aporta conclusiones claras.	No presenta datos o análisis equivocado que no contribuye a la comprensión del resultado.
Calidad de gráficos, tablas y figuras	Elementos visuales claros, bien etiquetados y relevantes que complementan el contenido efectivamente.	Gráficos y tablas adecuados, aunque algunos pueden carecer de etiquetas o detalles importantes.	Visuales poco claros o con errores en etiquetas que dificultan su comprensión.	Falta o uso incorrecto de gráficos y tablas, sin relación clara con el contenido.
Referencias y citación bibliográfica	Referencias completas, actualizadas y correctamente citadas en formato adecuado y consistente.	Referencias correctas, aunque con pequeños errores en formato o consistencia.	Referencias incompletas, desactualizadas o con errores significativos en citación.	Sin referencias o con citas incorrectas que afectan la credibilidad del trabajo.
Redacción y ortografía	Texto impecable, sin errores ortográficos ni gramaticales; lenguaje técnico adecuado y preciso.	Redacción clara con algunos errores menores que no afectan el sentido del texto.	Errores frecuentes de ortografía o gramática que dificultan la lectura pero no impiden comprender.	Numerosos errores que afectan gravemente la comprensión y calidad del texto.
Conclusiones y recomendaciones	Conclusiones bien fundamentadas, claras y relacionadas directamente con los objetivos y resultados.	Conclusiones adecuadas con relación general a los resultados, aunque poco detalladas.	Conclusiones superficiales o poco relacionadas con el contenido analizado.	No presenta conclusiones o estas son irrelevantes o inconsistentes con el trabajo.