

Rúbrica Analítica para Evaluar Informes de Auditoría Interna en Contaduría Pública

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Contaduría pública | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar informes de auditoría interna realizados por estudiantes universitarios de Contaduría Pública. Evalúa aspectos técnicos, analíticos y de comunicación, así como criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI) para fomentar una práctica profesional responsable y ética.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Informes de Auditoría Interna en Contaduría Pública

Esta rúbrica está diseñada para evaluar informes de auditoría interna realizados por estudiantes universitarios de Contaduría Pública. Evalúa aspectos técnicos, analíticos y de comunicación, así como criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI) para fomentar una práctica profesional responsable y ética.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Claridad y estructura del informe	Informe presenta una estructura lógica, con introducción, desarrollo y conclusión claramente definidos. Uso adecuado de títulos, subtítulos y formato profesional.	La estructura del informe es clara, aunque algunos apartados pueden estar poco desarrollados o algo desorganizados.	El informe tiene estructura básica, con secciones poco claras o confusas que dificultan la comprensión.	El informe carece de organización, confuso y sin estructura definida.
2. Aplicación de normas y procedimientos de auditoría interna	Aplica correctamente todas las normas y procedimientos vigentes con precisión y justificación adecuada.	Aplica la mayoría de normas y procedimientos con algunos errores menores o falta de justificación.	Aplica normas y procedimientos de forma parcial, con errores o falta de profundidad.	No aplica adecuadamente las normas ni los procedimientos de auditoría interna.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Análisis y evaluación de riesgos	Identifica y evalúa exhaustivamente los riesgos relevantes, proponiendo controles efectivos y realistas.	Identifica riesgos importantes y sugiere controles adecuados, aunque con menor profundidad.	Reconoce algunos riesgos, pero el análisis es superficial o incompleto.	No identifica ni evalúa adecuadamente los riesgos ni propone controles pertinentes.
4. Calidad y precisión de la evidencia presentada	La evidencia es completa, precisa y directamente relacionada con los hallazgos; bien documentada y referenciada.	La evidencia presentada es adecuada y pertinente, aunque con algunos detalles poco claros o incompletos.	La evidencia es limitada, poco detallada o presenta algunas imprecisiones relevantes.	La evidencia es insuficiente, irrelevante o no soporta los hallazgos presentados.
5. Recomendaciones y plan de acción	Recomendaciones claras, específicas y viables, con un plan de acción detallado y cronograma realista.	Recomendaciones apropiadas y comprensibles, con plan de acción general, aunque con poca especificidad.	Recomendaciones poco claras o generales; el plan de acción es débil o incompleto.	No presenta recomendaciones ni plan de acción adecuados o son irrelevantes.
6. Uso correcto del lenguaje técnico y comunicación efectiva	Emplea lenguaje técnico adecuado y preciso, con redacción clara, coherente y sin errores gramaticales.	Lenguaje técnico correcto con algunos errores menores; comunicación clara en general.	Uso limitado del lenguaje técnico, con errores y redacción poco clara que dificulta la comprensión.	Lenguaje técnico incorrecto, confuso o lenguaje informal; comunicación deficiente.
7. Inclusión de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Incorpora explícitamente aspectos de DEI en el análisis y recomendaciones, demostrando sensibilidad y respeto hacia todas las partes interesadas.	Menciona aspectos de DEI de forma general, con alguna consideración en el informe.	Incluye referencias superficiales o limitadas a DEI, sin un análisis profundo.	No considera ni incluye aspectos relacionados con DEI en el informe.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
8. Cumplimiento de normas éticas y profesionalismo	Demuestra un compromiso claro con la ética profesional y confidencialidad, reflejado en todo el informe.	Generalmente cumple con normas éticas y profesionalismo, con mínimas omisiones.	Presenta algunas deficiencias en el reconocimiento o aplicación de normas éticas.	No evidencia compromiso con la ética ni profesionalismo en el trabajo presentado.