

Rúbrica Analítica para la Evaluación de Escuelas del Pensamiento Económico

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión, análisis y presentación de las distintas escuelas del pensamiento económico en estudiantes universitarios. Cada criterio se valora de forma individual para identificar con claridad las fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación de Escuelas del Pensamiento Económico

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión, análisis y presentación de las distintas escuelas del pensamiento económico en estudiantes universitarios. Cada criterio se valora de forma individual para identificar con claridad las fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión de los fundamentos teóricos	Demuestra un conocimiento profundo y detallado de los principios y conceptos clave de la escuela económica.	Muestra un buen entendimiento de los fundamentos, con pocos errores o lagunas.	Comprende aspectos básicos, pero presenta confusiones o imprecisiones importantes.	Presenta graves errores o falta de conocimiento sobre los fundamentos teóricos.
Análisis crítico de las propuestas económicas	Realiza un análisis riguroso y reflexivo, identificando fortalezas y debilidades con argumentos sólidos.	Analiza adecuadamente las propuestas, aunque con menor profundidad o detalle.	Realiza un análisis superficial y poco crítico, con argumentos limitados.	No logra analizar críticamente o presenta análisis poco coherentes.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Contextualización histórica y social	Relaciona claramente la escuela con su contexto histórico, social y económico de manera precisa.	Contextualiza correctamente, aunque con detalles menores omitidos o poco desarrollados.	Presenta una contextualización básica, con información incompleta o generalizada.	No contextualiza o la información es incorrecta o irrelevante.
Comparación entre escuelas económicas	Establece comparaciones claras y pertinentes, destacando diferencias y similitudes relevantes.	Realiza comparaciones correctas, aunque con menor claridad o profundidad.	Hace comparaciones superficiales o imprecisas, sin profundizar en las diferencias clave.	No realiza comparaciones o estas son incorrectas o irrelevantes.
Claridad y organización de la presentación	La información está organizada de forma lógica, clara y coherente; facilita la comprensión.	La presentación es clara y organizada, aunque con algunas áreas confusas o desordenadas.	Presenta una organización básica, pero con falta de coherencia o estructura clara.	La presentación es confusa, desorganizada y difícil de entender.
Uso de fuentes y evidencias	Utiliza fuentes confiables y variadas, correctamente citadas y sustentando adecuadamente sus argumentos.	Emplea fuentes adecuadas, aunque con algunas imprecisiones en las citas o poca variedad.	Utiliza pocas fuentes o fuentes poco confiables; las citas son insuficientes o incorrectas.	No utiliza fuentes o las emplea de forma incorrecta, sin sustentación de argumentos.
Originalidad y creatividad en el análisis	Presenta ideas originales y enfoques creativos que enriquecen el análisis del pensamiento económico.	Incluye algunos elementos originales o creativos, aunque limitados o poco desarrollados.	El análisis es mayormente repetitivo o basado únicamente en información común.	No presenta originalidad ni creatividad; análisis mecánico y sin aportes propios.
Dominio del lenguaje económico y técnico	Emplea con precisión y fluidez términos económicos y técnicos propios de las escuelas estudiadas.	Usa correctamente la mayoría de términos técnicos, con pocos errores.	Utiliza algunos términos técnicos, aunque con errores frecuentes o uso inapropiado.	No utiliza adecuadamente el lenguaje técnico o hace un uso incorrecto constante.