

Rúbrica Analítica para Evaluar Identificación y Prevención de Ataques de Phishing

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de sistemas | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión y aplicación de conocimientos sobre tácticas de ingeniería social, análisis técnico de correos fraudulentos, reconocimiento de protocolos de navegación segura y precisión en la resolución de cuestionarios prácticos relacionados con ataques de phishing. Dirigida a estudiantes universitarios de Ingeniería de Sistemas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Identificación y Prevención de Ataques de Phishing

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión y aplicación de conocimientos sobre tácticas de ingeniería social, análisis técnico de correos fraudulentos, reconocimiento de protocolos de navegación segura y precisión en la resolución de cuestionarios prácticos relacionados con ataques de phishing. Dirigida a estudiantes universitarios de Ingeniería de Sistemas.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Comprensión de tácticas de ingeniería social y manipulación psicológica (miedo/urgencia)	Describe con claridad y profundidad las tácticas, identificando múltiples ejemplos y explicando su impacto psicológico con precisión.	Identifica las tácticas principales y su impacto, con explicaciones claras aunque menos detalladas.	Reconoce algunas tácticas básicas, pero con explicaciones superficiales o incompletas.	No logra identificar ni explicar las tácticas de ingeniería social ni su efecto psicológico.
2. Análisis técnico de remitentes fraudulentos y correos (incluyendo typosquatting)	Realiza un análisis detallado y correcto de remitentes y dominios fraudulentos, identificando typosquatting y otros indicios técnicos con precisión.	Identifica correctamente la mayoría de remitentes y dominios fraudulentos, con alguna omisión menor en detalles técnicos.	Reconoce algunos indicios técnicos, pero con análisis incompleto o impreciso sobre typosquatting.	No identifica remitentes ni dominios fraudulentos ni reconoce typosquatting.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Reconocimiento y explicación de protocolos de navegación segura (HTTPS y verificación de enlaces)	Describe detalladamente los protocolos HTTPS y métodos para verificar enlaces, explicando su importancia para la seguridad.	Explica correctamente los protocolos y verificación de enlaces, con algunos detalles adicionales faltantes.	Reconoce los protocolos básicos pero con explicaciones limitadas o confusas.	No reconoce ni explica los protocolos de navegación segura ni la verificación de enlaces.
4. Precisión en la resolución del cuestionario práctico basado en el video	Responde correctamente el 90-100% de las preguntas, demostrando comprensión completa del material.	Responde correctamente entre 75-89% de las preguntas, con algunas dudas menores.	Responde correctamente entre 50-74% de las preguntas, mostrando comprensión parcial.	Responde correctamente menos del 50% de las preguntas, evidenciando falta de comprensión.
5. Identificación de señales de alerta visuales y de contenido en el video	Detecta y explica todas las señales visuales y de contenido que indican phishing con detalles claros.	Identifica la mayoría de señales visuales y de contenido, con explicaciones adecuadas.	Reconoce algunas señales pero con explicaciones superficiales o imprecisas.	No identifica señales de alerta visuales ni de contenido en el video.
6. Capacidad para relacionar conceptos técnicos y psicológicos en escenarios reales	Integra y relaciona eficazmente conceptos técnicos y psicológicos para explicar escenarios de phishing reales.	Relaciona conceptos técnicos y psicológicos con algunos ejemplos, aunque de forma parcial.	Intenta relacionar los conceptos pero con poca coherencia o profundidad.	No logra relacionar conceptos técnicos y psicológicos en ningún escenario.
7. Uso de terminología técnica adecuada y precisa durante el análisis	Utiliza la terminología técnica correcta y específica consistentemente y en contexto apropiado.	Usa terminología técnica adecuada aunque con alguna imprecisión menor.	Emplea términos técnicos de forma limitada o con errores ocasionales.	No utiliza terminología técnica adecuada o la usa incorrectamente.
8. Presentación clara y ordenada del análisis en la actividad evaluativa	Presenta el análisis con estructura lógica, claridad y coherencia que facilitan la comprensión.	Presenta el análisis de forma clara, aunque con estructura algo desorganizada en partes.	Presenta el análisis con falta de claridad u organización, dificultando la comprensión.	Presenta el análisis de forma confusa, desordenada o incompleta.

